

27. juni 2008. Danske Arkitektvirksomheder mod Handels- og Søfartsmuseet

Projektkonkurrence. Overtrædelse af Udbudsdirektivet ved manglende angivelse i udbudsbekendtgørelsen af bedømmelseskriterierne. Overtrædelse af ligebehandlingsprincippet ved væsentlig ændring af bedømmelseskriterierne og ved at udpege et ukonditionsmæssigt projektforslag som vinder. Overtrædelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved gennemførelsen af projektkonkurrencen med hensyn til antallet af vindere m.m. Overtrædelse af effektivitetsprincippet og Lov om Klagenævnet for Udbud ved opfordring til de prækvalificerede om at give afkald på retten til at klage. Overtrædelse af Udbudsdirektivet ved at gennemføre projektkonkurrencen, selvom alle projektforslag overskred udbyderens oplyste anlægsramme betydeligt, og ved under vurderingen af projektforslagene at lægge vægt på et forhold, der ikke var omfattet af bedømmelseskriterierne

En offentlig ordregiver iværksatte en lukket projektkonkurrence i henhold til Udbudsdirektivet vedrørende projektering og opførelse af et søfartsmuseum i en tidligere tørdok. Der blev prækvalificeret 5 virksomheder.

I et konkurrenceprogram, der blev sendt til de prækvalificerede virksomheder, var som bedømmelseskriterier angivet: 1. arkitektonisk, æstetisk, funktionel og teknisk vurdering, 2. økonomisk vurdering, 3. nøglepersoner, der i givet fald ville blive ansvarlige for opgaven, og 4. drifts- og vedligeholdelsesmæssige forhold.

I konkurrenceprogrammet var endvidere anført, at udbyderen forbeholdt sig at udpege to vindere, der i så fald begge skulle deltage i en bearbejdningsfase før udpegningen af den endelige vinder. Det var desuden bl.a. anført, at udbyderen forbeholdt sig at anse et konkurrenceforslag som ukonditionsmæssigt, hvis det væsentligt overskred udbyderens anlægsramme på 130 mio. kr.

Alle de prækvalificerede virksomheder indgav konkurrenceforslag. Udbyderens tekniske rådgivere gennemgik konkurrenceforslagene og konstaterede derved, at alle forslagene væsentligt overskred anlægsrammen på 130 mio. kr..

I et brev til de prækvalificerede virksomheder foreslog udbyderen derefter, at projektkonkurrencen blev gennemført på nærmere angiven måde, herunder således, at der blev udpeget to vindere, og at udbyderen var fritstillet med hensyn til, om begge vindere skulle deltage i bearbejdningsfasen. Det anførtes i brevet, at forslaget blev stillet under forudsætning af, alle de prækvalificerede tiltrådte det og samtidig fraskrev sig retten til at klage over fremgangsmåden.

4 af de 5 prækvalificerede virksomheder tiltrådte, at projektkonkurrencen blev gennemført som foreslået i udbyderens brev, og fraskrev sig retten til at klage, mens den 5. prækvalificerede virksomhed ikke ønskede at gøre dette. Udbyderen besluttede derefter at gennemføre projektkonkurrencen i overensstemmelse med forslaget i brevet, og udbyderens bedømmelseskomité udpegede et af konkurrenceforslagene som vinder.

En arkitektorganisation klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Udbudsdirektivets artikel 70, jf. bilag VII D (om udbudsbekendtgørelser ved projektkonkurrencer) ved ikke i udbudsbekendtgørelsen at have anført de kriterier, der ville blive anvendt ved vurderingen af konkurrenceforslagene:

Erkendt af udbyderen og taget til følge.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at tage bedømmelseskriterium 3. nøglepersoner, der i givet fald ville blive ansvarlige for opgaven, ud af bedømmelseskriterierne:

Erkendt af udbyderen og taget til følge med bemærkning, at der var tale om en væsentlig ændring af konkurrencevilkårene.

3) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at have gennemført projektkonkurrencen anderledes end fastsat i konkurrencevilkårene med hensyn til antallet af vindere og vindernes deltagelse i bearbejdningsfasen:

Erkendt af udbyderen og taget til følge.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt det EU-retlige effektivitetsprincip samt § 4, stk. 1, nr. 1, i Lov om Klagenevnet for Udbud (om Klagenevnets kompetence) ved at have opfordret de prækvalificerede til at fraskrive sig adgangen til at klage:

Erkendt af udbyderen og taget til følge.

5) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Udbudsdirektivet ved at gennemføre projektkonkurrencen, selvom alle projektforslag overskred udbyderens anlægsramme betydeligt og derfor ikke måtte tages i betragtning:

Erkendt af udbyderen og taget til følge.

6) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Udbudsdirektivet ved, at dommerkomiteen havde tillagt det betydning, at det vindende projektforslag havde tilbudt noget ekstraordinært i forhold til de særlige udgifter til renoivering af dokken:

Erkendt af udbyderen og taget til følge med bemærkning, at konkurrenceprogrammet ikke gav grundlag for at tage det nævnte forhold i betragtning.

7) Klage over, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved at udpege et forslag som vinder, selvom forslaget ikke opfyldte et krav i konkurrenceprogrammet om, at søfartsmuseet skulle placeres i dokken, idet forslaget placerede museet i jorden uden for dokken:

Erkendt af udbyderen og taget til følge.