

15. januar 2008. Arkitektfirmaet C.F. Møller A/S mod Universitets- og Byggestyrelsen

En angivelse i en udbudsbekendtgørelse af, at der ville blive indgået kontrakt om en rådgivningsydelse med en gruppe af rådgivere med solidarisk hæftelse, var ikke i strid med Udbudsdirektivets artikel 4, stk. 2. Udbyderen havde med rette undladt at prækvalificere en ansøger om prækvalifikation, da ansøgeren ikke bestod af en gruppe af rådgivere

En udbyder iværksatte et begrænset udbud i henhold til Udbudsdirektivet vedrørende en tjenesteydelse bestående af rådgivende arkitekt- og ingeniørarbejde m.m. ved projektering og opførelse af et byggeri. I udbudsbekendtgørelsen var angivet, at der ville blive indgået kontrakt med en totalrådgivergruppe med solidarisk og direkte hæftelse mellem gruppens medlemmer.

Der indkom 22 anmodninger om prækvalifikation.

Klagen var indgivet af et arkitektfirma, der havde anmodet om prækvalifikation, og som i anmodningen havde angivet, at rådgivergruppen ville bestå af arkitektfirmaet med et nærmere angivet ingeniørfirma som underrådgiver. Udbyderen havde meddelt klageren, at klagerens anmodning om prækvalifikation ikke ville blive taget i betragtning, da klageren havde tilkendegivet at ville afgive tilbud på en måde, der var i strid med angivelsen i udbudsbekendtgørelsen om, at der skulle indgås kontrakt med en rådgivergruppe med solidarisk og direkte hæftelse mellem gruppens medlemmer. Udbyderen sendte en tilsvarende meddelelse til 7 andre arkitektfirmaer, der havde anmodet om prækvalifikation med angivelse af ingeniørfirmaer m.m. som underrådgivere.

Klageren gjorde for Klagenævnet gældende, at klagerens anmodning om prækvalifikation kun kunne forstås således, at klageren og det ingeniørfirma, der var nævnt i anmodningen, ville optræde som totalrådgivergruppe. Klageren henviste desuden bl.a. til, at udbyderen havde taget nogle nærmere angivne anmodninger om prækvalifikation i betragtning, selvom de ikke var indgivet af grupper af rådgivere.

Klagenævnet udtalte:

Det var i udbudsbekendtgørelsen angivet, at kun sammenslutninger af økonomiske aktører kunne opnå ordren. Dette var ikke i strid med Udbudsdirektivets artikel 4, stk. 2 (hvorefter grupper af økonomiske aktører kan være bl.a. ansøgere om prækvalifikation, og hvorefter ordregiverne ikke kan kræve, at sådanne grupper antager en bestemt retlig form). Virksomheder, der ved anmodningen om prækvalifikation udtrykkeligt havde anført, at de ikke ansøgte om prækvalifikation som en sammenslutning, kunne herefter ikke komme i betragtning.

Udbyderen havde derfor med rette undladt at prækvalificere klageren, der i anmodningen om prækvalifikation udtrykkeligt havde angivet, at klageren skulle være totalrådgiver med et ingeniørfirma som underrådgiver. Klagenævnet bemærkede herved, at udbyderen havde bedømt klagerens anmodning om prækvalifikation på samme måde som anmodninger fra andre virksomheder, der udtrykkeligt havde angivet at skulle være totalrådgivere med andre virksomheder som underrådgivere.

Klagen blev herefter ikke taget til følge.