

16. april 2008. Boligkontoret Danmark mod Lægeforeningens Boliger s.m.b.a.

Overtrædelse af ligebehandlingsprincippet ved under tilbudsvurderingen at lægge vægt på et forhold, selvom det ikke var angivet i udbudsbetingelserne, at der ville blive lagt vægt på forholdet. Et underkriterium om tilbudsforbehold var i strid med Udbudsdirektivets artikel 53. Det var desuden i strid med ligebehandlingsprincippet, at udbyderen reelt prissatte forbehold i nogle af tilbuddene og vurderede forbehold i et andet af tilbuddene efter det omtalte underkriterium. Ikke annullation

Et boligselskab iværksatte et offentligt udbud i henhold til Udbudsdirektivet af en tjenesteydelse bestående af administration af udbyderens ejendomme. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af følgende underkriterier, der vægtedes som angivet: 1. priser (30 %), 2. drift og leveringssikkerhed (10 %), 3. sikring af kvalitet og service (25 %), 4. tilbudsgivers organisatoriske og personalemæssige forhold (25 %) og 5. indhold og omfang af tilbudsgivers eventuelle forbehold (10 %).

Der indkom tilbud fra 5 tilbudsgivere, hvorefter udbyderen holdt møder med alle tilbudsgiverne. Der var ikke enighed mellem sagens parter om karakteren af disse møder. Udbyderen besluttede derefter at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne. To af de andre tilbudsgivere indgav klage til Klagenævnet, der tog stilling til den første klage i en kendelse af 15. april 2008 og til den anden klage i den her resumerede kendelse.

Klagenævnet afgjorde sagen vedrørende den anden klage således:

1) Klage over, at udbyderen ved tilbudsvurderingen havde tildelt klagerens tilbud for lave pointtal med hensyn til underkriterierne 2. drift og leveringssikkerhed og 3. sikring af kvalitet og service:

Ikke taget til følge, da Klagenævnet ikke havde grundlag for at til side-sætte udbyderens skøn med hensyn til den pågældende pointtildeling.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebe-handling og gennemsigtighed ved i forbindelse med tilbudsvurderingen at have lagt vægt på den geografiske placering af tilbudsgivernes medarbejdere:

Taget til følge med henvisning til, at det ikke fremgik af udbudsbe-tingelserne, at udbyderen ville lægge vægt på forholdet, der ikke kunne an-ses omfattet af underkriterium 4. tilbudsgivers organisatoriske og per-sonalemæssige forhold.

3) Klage over, at udbyderen som følge af forbehold i klagerens tilbud havde tildelt dette tilbud et lavere pointtal end de øvrige tilbud vedrørende underkriterium 5. indhold og omfang af tilbudsgivers eventuelle forbehold, selvom der også var forbehold i de andre tilbudsgivers tilbud:

Ikke fundet anledning til at tage stilling til dette klagepunkt.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebe-handling og gennemsigtighed ved ikke at prissætte forbeholdene i klagerens tilbud:

Taget til følge med henvisning til de almindelige principper for en udby-ders håndtering af tilbudsforbehold og til, at underkriterium 5. indhold og omfang af tilbudsgivers eventuelle forbehold var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud og derfor var i strid med Udbuds-

direktivets artikel 53, stk. 1, nr. 1 (om tildelingskriterier). Endvidere henvist til, at udbyderen reelt havde prissat nogle forbehold i de øvrige tilbudsgiveres tilbud, men ikke havde prissat klagerens forbehold og i stedet havde vurderet dem efter det omtalte underkriterium, hvilket var en overtrædelse af ligebehandlingsprincippet.

5) Klage over, at udbyderen havde overtrådt forhandlingsforbuddet ved efter tilbuddenes modtagelse at have forhandlet med alle tilbudsgivere:

Ikke taget til følge, da sagens oplysninger ikke gav grundlag herfor.

En påstand om annulation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver blev ikke taget til følge med henvisning til følgende: Underkriterium 5. indhold og omfang af tilbudsgivers eventuelle forbehold vægtede kun 10 %, og udbyderen kunne have undladt at tage klagerens tilbud i betragtning på grund af forbeholdene i tilbuddet. Endvidere havde den overtrædelse, som Klagenævnet havde konstateret ad punkt 2, ikke været afgørende for udfaldet af udbudsforretningen.