

17. december 2008. Bandagist-Centret A/S mod Århus Kommune

Udbyderen har ikke pligt til på forhånd at oplyse beregningsmetoder for tilbudsvurdering. Overtrædelse af gennemsigtighedsprincippet ved anmodning om oplysning af rabatter på produkter, der ikke var nævnt i tilbudslisten, men som naturligt hørte under det udbudte. Ikke annullation

En kommune iværksatte et offentligt udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende en rammeaftale om indkøb af ortopædisk fodtøj m.m. Den udbudte ydelse var opdelt i to delaftaler henholdsvis vedrørende fodtøj og indlæg. Der kunne afgives tilbud på en eller begge delaftaler, og udbudsbetingelserne indeholdt en anmodning til tilbudsgiverne om at oplyse en eventuel rabat for det tilfælde, at tilbudsgiveren fik tildelt begge delaftaler. Udbudsbetingelserne indeholdt en tilbudsliste, som tilbudsgiverne skulle udfylde.

Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af følgende underkriterier, der vægtedes på nærmere angiven måde: 1. Priser, 2. Kvalitet/sortimentsbredde, 3. Levering og 4. Service.

Der indkom tilbud fra 4 virksomheder. Sagen angår tilbuddene fra en tilbudsgiver BC og en tilbudsgiver BO. BO's tilbud indeholdt en rabat for det tilfælde, at BO fik tildelt begge delaftaler, hvorimod BC's tilbud ikke indeholdt en sådan rabat.

Udbyderen foretog vurderinger af tilbuddene under anvendelse af en evalueringsmodel. Vurderingerne førte til højeste score for BO i tilfælde af kontrakt med forskellige tilbudsgivere for hver af de to delaftaler, og til ens score for BC og BO i tilfælde af kontrakt om begge delaftaler med samme tilbudsgiver. Af nærmere angivne grunde vurderede udbyderen BC's tilbud til at være det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og udbyderen besluttede derfor at indgå kontrakt med BC om begge delaftaler. Udbyderen meddelte BC og de andre tilbudsgivere dette.

BO gjorde derefter over for udbyderen gældende, at der var følgende metodiske fejl i udbyderens tilbudsvurdering: Dels havde BO's rabat ved kontrakt om begge delaftaler af nærmere angivne grunde ikke givet sig tilstrækkeligt udslag i udbyderens evalueringsmodel, dels skulle der have været foretaget en indbyrdes vægtning af de to delaftaler ved sammenligningen af tilbudspriserne.

Udbyderen foretog derefter en ny tilbudsvurdering i overensstemmelse med BO's synspunkter og vægtede herunder ved prissammenligningen delaftalen om fodtøj med 90 % og delaftalen om indlæg med 10 %. Den nye tilbudsvurdering førte til, at BO's tilbud var det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvorfor udbyderen meddelte tilbudsgiverne, at der ville blive indgået kontrakt med BO om begge delaftaler.

BC klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen ved den nye tilbudsvurdering havde vægtet de to delaftaler indbyrdes, selvom det ikke var oplyst i udbudsbetingelserne, at en sådan vægtning ville finde sted:

Ikke taget til følge, da vægtningen var sagligt begrundet i den forventede fordeling af ydelser under de to delaftaler, og da en udbyder ikke har pligt til på forhånd at oplyse beregningsmetoder for tilbudsvurdering.

2) Konstateret, at udbyderen havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved en anmodning i udbudsbetingelserne om oplysning om rabatter på pro-

duktioner, der ikke var omfattet af tilbudslisten, men som naturligt hørte under det udbudte. Henvist til, at anmodningen gjorde omfanget af den udbudte ydelse uklar, ligesom den vanskelig- eller umuliggjorde prissammenligningen.

3) Klage over, at det i udbudsbetingelserne var anført, at der ved vurderingen af tilbuddene i henhold til underkriterium 1. Priser ville blive lagt vægt på »prisregulering«:

Ikke taget til følge, da det fremgik af udbudsbetingelserne, at det var et konkurrenceparameter, om tilbudsgiverne ønskede prisregulering efter det første år af kontraktperioden, eller om de tilbød en fast pris i hele kontraktperioden.

En påstand fra DC om, at Klagenævnet skulle annullere udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med BO, blev ikke taget til følge. Herved henvist til, at den ad punkt 2 konstaterede overtrædelse ikke havde haft betydning for tilbudsvurderingen.

Note: Klagenævnet tog ikke under sagen stilling til, om udbyderen handlede i strid med Udbudsdirektivet ved at tilbagekalde beslutningen om at indgå kontrakterne med BC uden samtidig at annullere udbuddet, ligesom Klagenævnet ikke tog stilling til, om udbyderen handlede i strid med Udbudsdirektivet ved at beslutte at indgå kontrakterne med BO uden at gennemføre nyt udbud.