

17. oktober 2007. Triolab A/S mod Region Hovedstaden

Overtrædelse af Udbudsdirektivet ved ikke at have udformet en fyldestgørende, skriftlig tilbudsvurdering. Overtrædelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed og af forhandlingsforbuddet ved, at udbudsbetingelserne gav mulighed for forbehold og forhandling vedrørende samtlige punkter, og angav, at tilbudsgiverne skulle kapitalisere forbehold. Overtrædelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved angivelse af, at nogle standardbetingelser fandt anvendelse, selvom disse standardbetingelser efter deres indhold kun fandt anvendelse, hvis de ikke var fraveget ved aftale. Ikke taget stilling til en påstand om, at Klagenævnet skulle konstatere, at klagerens tilbud var det økonomisk mest fordelagtige bud. Ikke opsættende virkning. Ikke annullation

En region iværksatte et offentligt udbud efter Udbudsdirektivet vedrørende udførelse af visse laboratorieundersøgelser af blodprøver. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af nogle nærmere angivne underkriterier.

Der indkom tilbud fra tre virksomheder. Udbyderen afviste tilbuddet fra en af tilbudsgiverne som ukonditionsmæssigt og besluttede at indgå kontrakt med en anden af tilbudsgiverne. Den tredje tilbudsgiver klagede ca. to måneder derefter til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved ikke at udarbejde entydige retningslinjer for tilbudsvurderingen (påstand 1, 1). Klagepunktet sigtede til, at tilbuddene var blevet vurderet af forskellige personer på flere sygehuse under forskellige omstændigheder.

Ikke taget til følge, da Klagenævnet ikke havde grundlag for at fastslå, at retningslinjerne ikke havde været entydige. Herved bl.a. henvist til, at retningslinjerne var fastsat af overlæger og bioanalytikere med høj ekspertise.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved ikke at udforme en fyldestgørende skriftlig tilbudsvurdering (påstand 1, 2):

Taget til følge med henvisning til, at tilbudsvurderingen byggede på en række underbilag og mødereferater, og at der ikke var udarbejdet et egentligt beslutningsnotat.

3) Klage over, at udbyderen havde overtrådt gennemsigtighedsprincippet ved upræcise angivelser i udbudsbetingelserne om, hvad tilbudsgiverne skulle redegøre for, og hvad der var minimumskrav, som tilbuddene skulle opfylde (påstand 1, 3):

Ikke taget til følge med konkret begrundelse.

4) Klage over, at udbyderen havde taget tilbuddet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom dette tilbud ikke som krævet i udbudsbetingelserne omfattede en nærmere angivet analyse (påstand 2):

Ikke taget til følge, da udbudsbetingelserne ikke stillede et sådant krav.

5) Klage over, at udbyderen havde indgået kontrakt med den valgte tilbudsgiver, selvom denne tilbudsgiver ikke havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige bud (påstand 3):

Ikke taget stilling til påstanden. Udtalt, at Klagenævnet generelt ikke har grundlag for at tilsidesætte en udbyders skøn med hensyn til, hvilket tilbud der er det økonomisk mest fordelagtige.

6) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed samt forhandlingsforbuddet som følge af, at tilbudsgiverne skulle udfylde et svarskema, der gav mulighed for at tage forbehold om samtlige punkter og for at lægge op til forhandling om samtlige punkter (påstand 4):

Taget til følge med henvisning til Klagenævnets afgørelse om et tilsvarende skema i kendelse af 14. december 2006, Baxter A/S mod Roskilde Amt mfl. Det fremgår, at skemaet indgår i nogle standardiserede udbudsbetingelser vedrørende medicinal-området, og at disse udbudsbetingelser er under omarbejdelse. Ved kendelsen af 14. december 2006 konstaterede Klagenævnet, at skemaet er i strid med udbudsreglerne.

7) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed samt forhandlingsforbuddet ved i udbudsbetingelserne at angive, at tilbudsgiverne skulle kapitalisere forbehold (påstand 5). Også på dette punkt var der tale om en angivelse i de standardiserede udbudsbetingelser vedrørende medicinal-området.

Taget til følge med henvisning til, at det er udbyderen og ikke tilbudsgiverne, der skal prissætte forbehold.

8) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved i udbudsbetingelserne at fastsætte, at nogle standardbetingelser fandt anvendelse, selvom disse standardbetingelser efter deres indhold kun fandt anvendelse i det omfang, de ikke var fraveget ved aftale (påstand 6):

Taget til følge med henvisning til, at de pågældende standardbetingelser som følge af forholdet var meningsløse i udbudsretlig sammenhæng.

9) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved at lade tilbudsgivernes priser for køb af et nærmere angivet udstyr fra udbyderen indgå i vurderingen af tilbudspriserne (påstand 7):

Ikke taget til følge. Henvist til, at tilbuddene ifølge udbudsbetingelserne kunne indeholde priser for køb af det pågældende udstyr, og at dette kun gav mening, hvis disse priser indgik i vurderingen af tilbudspriserne.

En påstand om annullation af tildelingsbeslutningen blev ikke taget til følge med henvisning til, at den utilstrækkelige skriftlige tilbudsvurdering (punkt 2 ovenfor) på baggrund af det, der i øvrigt var oplyst om tilbudsvurderingen, ikke kunne antages at have haft indflydelse på udbuddets udfald, og til, at de øvrige konstaterede overtrædelser heller ikke kunne føre til en annullation.