

### **19. marts 2007. STB Byg A/S mod Hedensted Kommune**

*Et forbehold vedrørende tidsplanen for et byggeri angik et grundlæggende element, også selvom forbeholdet gik ud på en tidligere igangsættelse af byggeriet end angivet i tidsplanen. For sen underretning til tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen var en overtrædelse af Tilbudsloven. Forskellige overtrædelser af Tilbudsloven. Ikke annullation, allerede fordi udbyderen var berettiget til ikke at tage klagerens tilbud i betragtning*

En kommune iværksatte en begrænset licitation efter Tilbudsloven vedrørende en hovedentreprise ved et byggeri. Tildelingskriteriet var »laveste bud«. Der indkom tilbud fra et antal virksomheder, hvorefter udbyderen besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne. En anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet over forskellige forhold.

En påstand fra udbyderen om afvisning af nogle af klagepunkterne blev ikke taget til følge med henvisning til, at klageren havde retlig interesse i at få behandlet klagen på de pågældende punkter, og Klagenævnet tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde taget tilbuddet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom tilbuddet indeholdt forbehold over for en tidsplan i licitationsbetingelserne. Klagepunktet sigtede til, at den valgte tilbudsgivers tilbud gik ud på igangsættelse af arbejdet straks, dvs. på et tidligere tidspunkt, end hvad der fulgte af tidsplanen.

Klagepunktet blev taget til følge med henvisning til, at licitationsbetingelserne indeholdt angivelse om byggeriets tidsmæssige udstrækning, og at et forbehold vedrørende tidsplanen herefter angik et grundlæggende element, uanset om forbeholdet gik ud på en tidligere eller senere gennemførelse af byggeriet.

2) Klage over, at udbyderen havde taget tilbuddet fra en anden tilbudsgiver i betragtning, selvom også dette tilbud indeholdt forbehold vedrørende tidsplanen:

Taget til følge med begrundelse som ad punkt 1.

3) Klage over, at udbyderen ikke havde taget klagerens tilbud i betragtning med henvisning til, at klageren ikke havde udfyldt alle punkter i tilbudslisten, sådan som det var krævet i licitationsbetingelserne:

Ikke taget til følge, da klageren ikke havde udfyldt alle poster i tilbudslisten.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 14, stk. 1, ved ikke hurtigst muligt at have underrettet tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderen først havde givet underretningen 8 dage efter tildelingsbeslutningen.

5) Klage over, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet ved ikke samtidig med tildelingsbeslutningen at have underrettet tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen:

Ikke fundet anledning til at tage stilling til denne påstand.

6) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 14, stk. 3, ved ikke efter anmodning fra klageren at have underrettet klageren om begrundelsen for ikke at tage klagerens tilbud i betragtning:

Taget til følge, da udbyderen ikke havde underrettet klageren om begrundelsen.

7) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 6, stk. 2, nr. 1, ved ikke i licitationsbekendtgørelsen at have givet en frist på 15 arbejdsdage til fremsendelse af anmodninger om prækvalifikation, således som det er foreskrevet i bestemmelsen:

Taget til følge, da udbyderen ikke havde overholdt reglen.

8) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 6, stk. 2, nr. 2, ved ikke i licitationsbekendtgørelsen at have angivet karakteren af de oplysninger om teknisk og økonomisk formåen, som skulle dokumenteres:

Taget til følge, da udbyderen ikke havde overholdt reglen.

9) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 2, stk. 3, ved ikke at have udvalgt tilbudsgiverne på grundlag af objektive, saglige og ikke-diskriminerende kriterier:

Taget til følge, da udbyderen ikke havde godtgjort, at udvælgelsen af tilbudsgiverne var sket på grundlag af kriterier som nævnt.

10) Klage over, at udbyderen havde tilsidesat det EU-retlige effektivitetsprincip ved ikke i tidsrummet mellem tildelingsbeslutningen og kontraktsindgåelsen at have givet tilbudsgiverne reel mulighed for at anmode Klagenævnet om at tillægge en klage opsættende virkning:

Ikke taget stilling til dette klagepunkt, da det, som klagepunktet sigtede til, var dækket af Klagenævnets afgørelse vedrørende punkt 4.

En påstand fra klageren om annullation af tildelingsbeslutningen blev ikke taget til følge, allerede fordi udbyderen var berettiget til at undlade at tage klagerens tilbud i betragtning.