

23. november 2007. Sejlstrup Entreprenørforretning A/S mod Hjørring Vandselskab A/S

Annulation af licitation som følge af fejl i licitationsbetingelserne var ikke usaglig. Udbyderen havde bevisbyrden for, at begrundelsespligten i Tilbudslovens § 14, stk. 1, var overholdt, og denne bevisbyrde var ikke løftet. Ikke annulation

En offentlig ordregiver iværksatte en begrænset licitation efter Tilbudsloven vedrørende en kloakeringsentreprise i et udstykningsområde. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Ifølge licitationsbetingelserne omfattede entreprisen tilslutning til nogle eksisterende kloaksystemer, hvilket var benævnt »udbudt tracé«. Det var dog yderligere angivet, at tilbuddene også skulle angå tilslutning alene til et enkelt af disse kloaksystemer, hvilket var benævnt »alternativ tracé«. Dette hang sammen med, at det udbudte tracé i modsætning til det alternative tracé forudsatte arbejder på nogle arealer, der ikke tilhørte udbyderen, og at udbyderen var usikker med hensyn til, om ejerne af disse arealer ville acceptere, at de pågældende arbejder blev udført.

Tilbudspriserne skulle angives i en tilbudsliste, der indgik i licitationsbetingelserne. Tilbudslisten indeholdt en rubrik for merprisen ved det alternative tracé, og denne merpris skulle efter tilbudslisten indgå i den samlede tilbudspris.

Der indkom fire tilbud. Tilbuddet fra en tilbudsgiver, S, havde den laveste samlede tilbudspris.

Kort efter tilbuddenes åbning konstaterede udbyderen, at de ovenfor omtalte lodsejere ikke havde indvendinger mod, at der blev udført arbejder på deres arealer, og udbyderen besluttede derfor, at det var det udbudte tracé og ikke det alternative tracé, der skulle udføres. Udbyderen annullerede derefter licitationen og iværksatte en ny licitation alene vedrørende det udbudte tracé. Under den nye licitation blev der afgivet tilbud fra de samme tilbudsgivere som ved den første licitation. Tilbuddet fra en tilbudsgiver, V, havde laveste tilbudspris, hvorfor udbyderen besluttede at indgå kontrakt med V.

S klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde annulleret den første licitation:

Ikke taget til følge. Henvist til, at det var en fejl ved den første licitation, at prisen for det alternative tracé efter tilbudslisten skulle indgå i den samlede tilbudspris, således at tilbudsprisen vedrørende det udbudte tracé ikke fremgik umiddelbart. Som følge af fejlens karakter var udbyderens annulation af den første licitation ikke usaglig.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 14, stk. 1, ved ikke i forbindelse med underretningen til S om annulationen af den første licitation at have givet en begrundelse for annulationen:

Taget til følge. Henvist til, at udbyderen ikke havde givet en skriftlig begrundelse. Desuden henvist til, at udbyderen havde bevisbyrden for rigtigheden af et anbringende om, at udbyderen havde givet en fyldestgørende mundtlig begrundelse, og til, at denne bevisbyrde ikke var løftet.

3) Klage over, at udbyderen havde indgået kontrakt med V ved den anden licitation:

Ikke taget til følge i konsekvens af afgørelsen vedrørende punkt 2.

En påstand fra S om annullation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med V blev i konsekvens af afgørelsen vedrørende punkt 2 ikke taget til følge.