

19. september 2007. Råstof og Genanvendelse Selskabet af 1990 A/S mod Århus Kommune

Da udbyderen ikke havde modtaget en virksomheds anmodning om prækvalifikation inden udløbet af fristen herfor, var udbyderen forpligtet til ikke at prækvalificere virksomheden. Det var uden betydning, om der inden fristens udløb havde været kontakt mellem virksomheden og udbyderen, og hvad denne kontakt havde drejet sig om

Et aktieselskab, R, udførte afhentning og behandling af spildevandsslam for en kommune i henhold til kontrakt. Behandlingen blev foretaget på R's fabrik. På et tidspunkt blev aktierne i R solgt til et andet selskab. Den nye ejer ville ikke fortsætte R's behandling af spildevandsslam, og fabrikken blev derfor sat til salg. I forbindelse hermed opsagde R kontrakten med kommunen.

Kommunen iværksatte herefter et begrænset udbud efter Udbudsdirektivet af afhentning og behandling af spildevandsslam. R's nye ejer, der ønskede at sælge R, mente, at R bedst kunne sælges som en »going concern«, hvorfor R anmodede om prækvalifikation.

Da kommunen ikke ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation havde modtaget anmodninger fra et tilstrækkeligt antal virksomheder, annullerede kommunen udbuddet og iværksatte et nyt begrænset udbud efter Udbudsdirektivet. R anmodede også om prækvalifikation under dette udbud og henviste ved anmodningen til det materiale, som R havde sendt til kommunen i forbindelse med anmodningen om prækvalifikation under det første udbud. R blev ikke prækvalificeret under det andet udbud med henvisning til, at R's anmodning om prækvalifikation var modtaget i kommunen efter udløbet af fristen herfor.

R klagede til Klagenævnet over ikke at være blevet prækvalificeret under det andet udbud og gjorde gældende, at kommunen havde været forpligtet til at prækvalificere R, fordi kommunen havde bibragt R den opfattelse, at R kunne afgive tilbud. R henviste herved til, at kommunen ikke havde tilbagesendt noget materiale, som R havde indsendt i forbindelse med anmodningen om prækvalifikation under det første udbud, og til, at der før udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation under det andet udbud havde været forhandlinger mellem R og kommunen om spørgsmålet om prækvalifikation.

Kommunen gjorde gældende, at kommunen ikke havde givet R en berettiget forventning om, at R var prækvalificeret under det andet udbud. Kommunen bestred, at R havde fremsendt materiale i forbindelse med anmodningen om prækvalifikation under det første udbud. Kommunen gjorde desuden gældende, at der ikke havde været forhandlinger mellem R og kommunen før udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation under det andet udbud, men at der blot havde været tale om en henvendelse fra R.

Klagenævnet henviste til, at R ikke inden udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation under det andet udbud havde afleveret en anmodning om prækvalifikation indeholdende alle de oplysninger, som anmodningen efter udbudsbekendtgørelsen skulle indeholde. Kommunen var derfor forpligtet til ikke at prækvalificere R, og det var uden betydning, om

der inden fristens udløb havde været kontakt mellem R og kommunen, og hvad denne kontakt havde drejet sig om.

Klagen blev således ikke taget til følge.