

19. januar 2007. P. Jensen og Sønner Outrup ApS mod Blaabjerg Kommune

Udbyderen havde fejlagtigt ikke iværksat EU-udbud, men havde i stedet iværksat en licitation efter Tilbudsloven, og det var ikke bevist, at beslutningen om ikke at iværksætte EU-udbud var truffet på et tilstrækkeligt grundlag. Et tilbud havde været nytteløst, fordi annulation af licitationen måtte forudses som følge af, at der skulle have været iværksat EU-udbud, og som følge af fejl i licitationsbetingelserne. Udbyderen skulle derfor erstatte udgiften til udarbejdelse af tilbuddet, og det var uden betydning, om tilbuddet kunne eller skulle have været afvist som følge af forbehold. Efter karakteren af udbyderens fejl havde tilbudsgiveren ikke udvist egen skyld

En kommune iværksatte en offentlig licitation efter Tilbudsloven af en totalentreprise for et byggeri. Tildelingskriteriet var laveste pris. Efter at der var indkommet et antal tilbud, annullerede udbyderen licitationen med henvisning til, at byggeriets værdi havde vist sig at overskride Udbudsdirektivets tærskelværdi, og til, at der var fejl i licitationsbetingelserne. En af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet over, at udbyderen havde iværksat en licitation efter Tilbudsloven i stedet for at foretage EU-udbud.

Klagenævnet tog klagen følge med henvisning til, at det ikke var bevist, at udbyderens beslutning om ikke at gennemføre EU-udbud var truffet på grundlag af de oplysninger, der er nødvendige for at træffe en sådan beslutning, eller på grundlag af en forsvarlig vurdering af de foreliggende oplysninger.

Klagenævnet pålagde endvidere udbyderen at betale en skønsmæssigt fastsat erstatning på 75.000 kr. til dækning af klagerens udgift ved at udarbejde tilbud. Klagenævnet henviste herved til, at licitationen med overvejende sikkerhed måtte ventes at skulle annulleres, dels som følge af udbyderens manglende eller helt utilstrækkelige vurdering af byggeriets værdi, dels som følge af, at nogle fejl i licitationsbetingelserne bevirkede, at det ikke var muligt at identificere tilbuddet med den laveste pris. Klagerens tilbud havde derfor været nytteløst, og det var uden betydning, om tilbuddet (som hævdet af udbyderen) kunne eller skulle have været afvist som følge af forbehold mv. Efter beskaffenheden af udbyderens fejl kunne klageren endvidere ikke anses for at have udvist en egen skyld, der kunne føre til nedsættelse eller bortfald af erstatningen.