

21. februar 2007. MT Højgaard A/S og Skanska Danmark A/S mod Fonden for Frederiksborgcentret-Hillerød

En ordregiver, der med urette havde undladt at iværksætte EU-udbud og i stedet havde gennemført en licitation, men ikke en licitation efter Tilbudsloven, var erstatningsansvarlig over for de virksomheder, som ordregiveren havde anmodet om at afgive tilbud, også selvom undladelsen af at iværksætte EU-udbud skyldtes en undskyldelig retsvildfarelse. Der var dog ikke grundlag for at tillægge tilbudsgiverne erstatning for forgæves omkostninger ved afgivelse af tilbud, da tilbudsgiverne var professionelle entreprenørvirksomheder, der havde valgt at afgive tilbud. Klagenævnet var ikke kompetent til at tage stilling til, om en af virksomhederne havde krav mod ordregiveren i anledning af ophavsretskrænkelser

Denne kendelse er en fortsættelse af Klagenævnets kendelse af 3. oktober 2006 i samme sag. Sagen angik en licitation vedrørende et byggeri iværksat af en fond. Der indkom tilbud fra tre tilbudsgivere, som fonden havde indbudt til at afgive tilbud, hvorefter fonden indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne. De to andre tilbudsgivere klagede til Klagenævnet, og ved kendelsen af 3. oktober 2006 fastslog Klagenævnet, at fonden var et offentligt organ som omhandlet i Bygge- og anlægsdirektivets artikel 1, b, og at fonden derfor skulle have iværksat et EU-udbud vedrørende byggeriet, hvis værdi oversteg direktivets tærskelværdi.

Den her resumerede kendelse angik erstatningsspørgsmålet. Klagerne påstod sig tillagt en erstatning svarende deres udgifter ved at afgive tilbud.

Klagenævnet udtalte:

Ved ikke at iværksætte et EU-udbud havde fonden handlet ansvarspådragende over for de tilbudsgivere, som fonden havde anmodet om at give tilbud. Der var tale om den grovest tænkelige overtrædelse af udbudsreglerne, og der var ikke grundlag for at frifinde fonden for klagernes erstatningskrav med henvisning til, at fonden (som hævdede af fonden) havde lidt af en undskyldelig vildfarelse om reglerne.

Klagerne er professionelle entreprenørvirksomheder med ekspertise på udbudsområdet. De var ved afgivelsen af tilbud fuldt bekendt med, at der blev indhentet tilbud under en licitation, der ikke blev gennemført efter Tilbudsloven, og at der således ikke blev gennemført et EU-udbud, men valgte alligevel at afgive tilbud. Der var herefter ikke grundlag for at tillægge klagerne erstatning for de forgæves afholdte omkostninger ved udarbejdelse af tilbud.

Klagenævnet havde ikke kompetence til at tage stilling til, om den ene af klagerne havde et krav mod fonden på andet grundlag, dvs. som følge af, at fonden efter denne klagers opfattelse havde gjort brug af idéer i klagerens tilbud.

Østre Landsrets dom af 19. maj 2009 i sag 8. afd. a.s. B-1591-08 angår samme sag.