

26. april 2007. MT Højgaard A/S mod Aalborg Lufthavn a.m.b.a.

Udbyders afvisning af tilbud på grund af forbehold var uberettiget som følge af de konkrete omstændigheder. Overtrædelse af Forsyningsvirksomhedsdirektivet ved for sen besvarelse af spørgsmål fra tilbudsgiver og ved at besvare spørgsmålene mundtligt og uden orientering til de andre tilbudsgivere. Et tilbud var ukonditionsmæssigt, fordi det ikke indeholdt principskitser om føringsveje for installationer. Udbyder havde pligt til at afvise et tilbud, der henviste til AB 92, da ABT 93 i henhold til udbudsbetingelserne var gældende for udbuddet. Forbehold vedrørende forsikring og vejrlig angik ikke grundlæggende elementer, men udbyder havde overtrådt udbudsreglerne ved ikke at prissætte forbeholdene. Annullation

En offentlig ordregiver iværksatte et begrænset udbud af et bygge- og anlægsarbejde som totalentreprise i henhold til Forsyningsvirksomhedsdirektivet. Der indkom tilbud fra nogle tilbudsgivere, hvorefter udbyderen indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne. En anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde afvist klagerens tilbud som ukonditionsmæssigt, fordi det indeholdt en forudsætning om, at myndighedsbehandling ikke ville have indflydelse på tidsplanen:

Taget til følge med henvisning til sagens konkrete omstændigheder, herunder at udbyderens rådgiver havde opfordret klageren til at tage forbeholdet, fordi lokalplanforholdene var uafklarede.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed dels ved først at besvare nogle rettidige spørgsmål fra klageren dagen før tilbudsfristens udløb og dermed efter udløbet af en frist i udbudsbetingelserne for besvarelse af spørgsmål, dels ved at besvare de pågældende spørgsmål mundtligt og uden at orientere de andre tilbudsgivere:

Taget til følge.

3) Klage over, at udbyderen havde taget tilbuddet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom dette tilbud ikke som krævet i udbudsbetingelserne indeholdt redegørelser og principskitser vedrørende installationer:

Taget til følge med henvisning til, at principskitser vedrørende installationer efter sædvanlig praksis viser føringsveje for installationerne. Videre henvist til, at det valgte tilbud ikke indeholdt principskitser, og at en kortfattet og generelt udformet beskrivelse i tilbuddet ikke kunne erstatte principskitser. Udtalt, at undladelsen af at vedlægge principskitser ikke kunne prissættes, hvorfor det valgte tilbud var ukonditionsmæssigt.

4) Klage over, at udbyderen havde taget tilbuddet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom der i tilbuddet var henvist til nogle standardforbehold, hvorved der var taget forbehold med hensyn til følgende krav i udbudsbetingelserne: a) at grundlaget for entrepriseaftalen skulle være ABT 93, b) at entreprenøren skulle tegne og betale forsikring, og c) at vejrlig ikke gav ret til tidsfristforlængelse.

Taget til følge med henvisning til: Ad a: De tagne standardforbehold medførte, at AB 92 var gældende for tilbuddet, og forskellene mellem AB 92 og ABT 93 er så mange og af en sådan karakter, at udbyderen var for-

pligtet til at afvise tilbuddet som ukonditionsmæssigt. Ad b: Der var ikke tale om et grundlæggende element, men udbyderen havde undladt at prissætte forbeholdet. Ad c: Der var i det konkrete tilfælde ikke tale om et grundlæggende element, men udbyderen havde undladt at prissætte forbeholdet.

Klagenævnet annullerede udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver og henviste herved til, at de overtrædelser, der var konstateret vedrørende punkterne 1 og 4, a, havde haft væsentlig betydning for udbuddets udfald.

Indbragt for domstolene.