

27. april 2007. CT Renovation ved Thorkild Steen Jensen mod 4-S Skive-Egnens Renovationsselskab I/S

Tilbud afvist med rette, da det ikke som krævet var vedlagt serviceattest eller tilsvarende. Tilbuddet kunne derimod ikke afvises med den begrundelse, at det ikke var vedlagt erklæring om tilbudsgiverens omsætning for ydelser som de udbudte i de sidste 3 år, da disse oplysninger fremgik af et bilag til tilbuddet. Underkriterium om et vist lokalt kendskab var i strid med ligebehandlingsprincippet. Sideordnede underkriterier opfyldte Udbudsdirektivets krav om angivelse af relativ vægtning for underkriterier. Indgåelse af kontrakt for kortere tidsrum end angivet i udbudsbekendtgørelsen var i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Ikke annullation

En offentlig ordregiver iværksatte et offentligt udbud i henhold til Udbudsdirektivet af en tjenesteydelse bestående af indsamling af papiraffald. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud. Underkriterierne var pris, der vægtedes med 80 %, og følgende, der vægtedes med 20 %: »faktorer om høj service, driftssikkerhed, et vist lokalt kendskab og at der er renovationsvogne nær kommunen til løsning af aktuelle problemer«. Efter at udbyderen havde indgået kontrakt med en tilbudsgiver, klagede en anden tilbudsgiver til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde undladt at tage klagerens tilbud i betragtning med den begrundelse, at tilbuddet ikke var vedlagt en serviceattest (påstand 1 a). I udbudsbetingelserne var angivet, at tilbud skulle vedlægges en serviceattest eller tilsvarende til dokumentation for, at tilbudsgiveren ikke var omfattet af de udelukkelsesgrunde, der er angivet i Udbudsdirektivets artikel 45, dvs. konkurs m.m.

Klagepunktet blev ikke taget til følge, da klageren ikke havde vedlagt en serviceattest fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller en anden erklæring, der blot tilnærmelsesvis kunne træde i stedet herfor.

2) Klage over, at udbyderen havde undladt at tage klagerens tilbud i betragtning med den begrundelse, at tilbuddet ikke som krævet i udbudsbetingelserne var vedlagt erklæring vedrørende de sidste tre års omsætning for ydelser som de udbudte (påstand 1, b):

Taget til følge, da klagerens omsætning for ydelser som de udbudte i de sidste 5 år fremgik af en årsrapport, der var vedlagt tilbuddet.

3) Klage over, at underkriterierne bortset fra underkriteriet pris ikke var egnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, da disse underkriterier var for vage og upræcise (påstand 2):

Ikke taget til følge, således som klagepunktet var formuleret, da de pågældende underkriterier ikke medførte usikkerhed. Derimod konstateret, at underkriteriet om et vist lokalt kendskab var en diskrimination uden saglig begrundelse og dermed var en overtrædelse af ligebehandlingsprincippet.

4) Klage over, at udbyderne ikke havde fastsat den relative vægt for underkriterierne bortset fra underkriteriet pris (påstand 3):

Ikke taget til følge, da udbudsbetingelserne måtte forstås således, at underkriterierne bortset fra underkriteriet pris var sideordnede.

5) Klage over, at det i kontrakten med den valgte tilbudsgiver var angivet, at kontrakten kunne forlænges for en nærmere angiven periode, hvis

parterne var enige om det, selvom det i udbudsbekendtgørelsen var fastsat, at kontrakten uden samtykke fra tilbudsgiverne skulle kunne forlænges i den pågældende periode:

Taget til følge med henvisning til, at tilbudsgiverne ifølge udbudsbekendtgørelsen var forpligtede til at acceptere den pågældende forlængelse, og at de andre tilbudsgivere havde afgivet deres tilbud under denne forudsætning. Den omtalte angivelse i kontrakten med den valgte tilbudsgiver var derfor i strid med ligebehandlingsprincippet og med Udbudsdirektivets artikel 2 (om ligebehandling og gennemsigtighed).

En påstand om annullation af kontrakten med den valgte tilbudsgiver blev ikke taget til følge, da Klagenævnet ikke fandt tilstrækkeligt grundlag herfor.