

7. marts 2006, Visborg Entreprenørfirma mod Århus Amt

Angivelse af referenceprodukt ved en licitation efter Tilbudsloven uden tilføjelsen »eller dermed ligestillet« eller lignende var i strid med EF-traktatens artikel 28. Tilføjelsen »som« var ikke tilstrækkelig. Et erstatningskrav fra den valgte tilbudsgiver i anledning af forholdet afvist

En ordregivende myndighed iværksatte en offentlig licitation efter Tilbudsloven vedrørende fagentrepriserne ved et byggeri. Sagen angår tømrerentreprisen. I licitationsbetingelserne var angivet, at »Vinduespartier leveres som Ideal Combi Frame.«

Den tilbudsgiver, der havde tildelt kontrakten, klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at den omtalte angivelse om vinduespartier var i strid med Udbudsdirektivets artikel 23 (om referenceprodukter), fordi angivelsen ikke var ledsaget af ordene »eller dermed ligestillet« eller en tilsvarende bemærkning:

Taget til følge, dog med bemærkning, at forholdet var en overtrædelse af EF-traktatens artikel 28 (om forbud mod kvantitative indførselsrestriktioner), og at Udbudsdirektivet ikke fandt anvendelse på byggeriet. Udtalt, at angivelsen af ordet »som« ikke som hævdet af udbyderen på tilstrækkelig utvetydig måde havde tilkendegivet, at der ikke blev stillet krav om det angivne produkt.

2) Klagenævnet afviste en erstatningspåstand fra klageren med henvisning til, at kravet angik entreprisforholdet mellem klageren og udbyderen og derfor ikke var omfattet af Klagenævnets kompetence efter § 6, stk. 3, i Lov om Klagenævnet for Udbud.