

6. november 2006. Thorup Gruppen A/S mod Skjern Kommune

Overtrædelse af tilbudslovgivningen ved at give de andre tilbudsgivere oplysning om indholdet af en tilbudsgivers tilbud

En kommune iværksatte en begrænset licitation efter Tilbudsloven vedrørende projektering og udførelse af en udbygning af nogle sportshaller til et kulturcenter. Som et led i udbygningen skulle der opføres en ny hal, benævnt hal III. Der indkom fem tilbud, hvorefter udbyderen indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne, HL.

Ved kendelse af 25. oktober 2005 tog Klagenævnet stilling til en klage fra en anden tilbudsgiver, H. Klagenævnet konstaterede ved kendelsen af 25. oktober 2005 bl.a., at udbyderen havde overtrådt tilbudslovgivningen ved efter tilbuddenes modtagelse at opfordre HL til at ændre sit projekt, så det kom til at svare til H's projekt med hensyn til placeringen af hal III m.m., hvilket blev gennemført.

Den her resumerede kendelse angik en klage fra en arkitekt, der havde udført arkitektarbejdet ved udarbejdelsen af tilbuddet fra en tredje tilbudsgiver, V. Klagen gik ud på, at udbyderen havde overtrådt § 11, stk. 5, i den dagældende bekendtgørelse nr. 595 af 9. juli 2002 om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren ved efter tilbuddenes modtagelse at give de andre tilbudsgivere oplysning om indretningen af hal III i henhold til V's projekt. (Den omtalte regel gik ud på et principielt forbud mod underforhandlinger med tilbudsgiverne at give oplysninger om de andre tilbudsgivers tilbud. Reglen er siden afløst af § 11, stk. 3, i den nugældende Tilbudslov fra 2005.)

Tilbudsgivernes projekter bortset fra V's projekt var gået ud på at indrette hal III som en hal til sportskampe med tilskuerpladser. V's projekt gik derimod ud på at indrette hal III både til brug for sportskampe med tilskuerpladser og til brug for træning, idet tilskuerpladserne ifølge dette projekt skulle placeres på såkaldte teleskoptribuner, således at hallen kunne opdeles i 2 træningsbaner ved at trække teleskoptribunerne ind i væggene.

Klagenævnet konstaterede, at H's projekt blev ændret, sådan at det med hensyn til indretningen af hal III kom til at svare til V's projekt, og at indretningen af hal III blev udført i overensstemmelse hermed. Klagenævnet henviste videre til den ovenfor nævnte konstatering ved kendelsen af 25. oktober 2005 med hensyn til placeringen af hal III m.m.

Der var herefter en klar formodning for, at ændringen af H's projekt også med hensyn til indretningen af hal III var sket efter opfordring fra udbyderen, således at udbyderen i forbindelse hermed havde givet H oplysning om V's projekt med hensyn til denne indretning. Denne formodning var ikke afkræftet.

Der var endvidere en formodning for, at udbyderen havde givet de øvrige tilbudsgivere oplysning om V's projekt med hensyn til indretningen af hal III. Heller ikke denne formodning var afkræftet. Klagenævnet henviste herved til, at udbyderens rådgiver på et tidspunkt efter tilbuddenes modtagelse havde indkaldt tilbudsgiverne til forhandlinger om bl.a. etablering af teleskoptribuner i hal III.

Klagen blev herefter taget til følge.

Klagenævnet udtalte, at nævnet ikke havde haft anledning til at tage stilling til, om de nævnte forhandlinger om bl.a. teleskoptribuner i hal III var i strid med reglen i den omtalte bekendtgørelses § 11, stk. 5, hvorefter forhandlinger med tilbudsgivere skulle føres inden for tilbuddenes egne rammer.

Udbyderen havde påstået klagen afvist med henvisning til, at klagen reelt angik et ophavsretligt spørgsmål, men fik ikke medhold i dette synspunkt. Klagenævnet henviste herved til, at sagen angik en overtrædelse af tilbudslovgivningen, og at Klagenævnet har kompetence til at tage stilling til klager over overtrædelser af denne lovgivning. Klagenævnet henviste videre til, at klageren som deltager i udformningen af V's projekt havde retlig interesse i at klage til Klagenævnet.

Klagenævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet i sagen blev truffet ved kendelse af 9. januar 2008.