

10. november 2006. Svend Andresen A/S mod Århus Amt

Angivelse i udbudsbetingelser af, at der kunne afgives alternative tilbud, var ukorrekt, da der var tale om fire sideordnede licitationer. Ved tildelingskriteriet laveste bud medfører sideordnede licitationer risiko for manglende gennemsigtighed eller for, at dette tildelingskriterium ikke kan fungere. Udbyderen havde saglig grund til at iværksætte tre sideordnede licitationer, men havde ikke saglig grund til en sideordnet licitation vedrørende en simpel og teknisk betydningsløs detalje

Et amt iværksatte offentlige licitationer i henhold til Tilbudsloven af 2001 (lov nr. 450 af 7. juni 2001) vedrørende fagentrepriserne ved et byggeri. Sagen angik licitationen med hensyn til tømmer- og snedkerentreprisen. Tildelingskriteriet var »laveste bud«.

I licitationsbetegnelserne var fastsat, at der skulle anvendes en række nærmere angivne produkter eller produkter, der var dermed ligestillet. I licitationsbetingelserne var videre angivet, at der kunne afgives »alternative tilbud« med hensyn til anvendelsen af fire produkter, idet der kunne angives en tillægspris eller fradragspris ved anvendelsen af andre produkter. Disse andre produkter omtales i dette resumé som alternative produkter.

Der indkom 11 tilbud. Udbyderen besluttede derefter, at der skulle ske anvendelse af tre af de alternative produkter. Udbyderen beregnede tilbudspriserne på grundlag af denne beslutning og besluttede derefter at indgå kontrakt med den tilbudsgiver, hvis tilbudspris var beregnet som den laveste for den valgte løsning.

En anden tilbudsgiver, hvis tilbudspris var den laveste, når man så bort fra de alternative produkter, klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen ikke havde besluttet at indgå kontrakt med tilbudsgiveren med den laveste tilbudspris:

Ikke taget til følge. Udtalt, at der ikke var tale om én licitation med mulighed for at afgive alternative tilbud, men at der som følge af tilbudsgivernes mulighed for at give tillægspriser eller fradragspriser vedrørende de fire produkter var tale om 16 sideordnede licitationer. Udbyderen havde derfor været forpligtet til at tildele ordren til den tilbudsgiver, der havde afgivet det laveste tilbud vedrørende den valgte løsning.

2) Subsidiær klage over, at udbyderen havde handlet i strid med § 9, stk. 2, i Tilbudsloven af 2001 (om alternative tilbud) ved i licitationsbetingelserne at angive, der kunne afgives »alternative tilbud«, uagtet der ikke var tale om alternative tilbud, men om sideordnede licitationer:

Taget til følge.

3) Udtalt ex officio (af overskuelighedsgrunde ombrudt, sammentrængt og omformuleret):

Udbyderen havde haft saglig begrundelse for at iværksætte tre af de sideordnede licitationer, som medførte, at der kunne afgives otte forskellige tilbud. Udbyderen havde derimod ikke haft saglig begrundelse for at iværksætte en fjerde sideordnet licitation med hensyn til et enkelt nærmere angivet produkt, der angik en simpel og teknisk betydningsløs detalje, og som medførte, at der kunne afgives 16 forskellige tilbud.

Klagenævnet henviste til, at iværksættelse af sideordnede licitationer ved licitationer med tildelingskriteriet laveste bud vil kunne medføre risiko for manglende gennemsigtighed eller risiko for, at dette tildelingskriterium ikke kan fungere.

Klagenævnet udtalte herefter, at udbyderen havde handlet i strid med Tilbudsloven ved at iværksætte en sideordnet licitation med hensyn til det omtalte produkt, da der ikke var en saglig begrundelse herfor.