

28. februar 2006. S-Card A/S mod Rigspolitiet

Klagerens aktindsigt omfattede ikke oplysninger om de andre tilbudsgiveres forretningshemmeligheder. Udbyderens rapport om udbuddet kunne ikke undrages fra klagerens aktindsigt i medfør af forvaltningslovens regel om interne arbejdsdokumenter. Interne arbejdsdokumenter var stadig interne, selv om udbyderen havde sendt dem til Klagenævnet

En offentlig ordregiver iværksatte et udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet af en tjenesteydelse i forbindelse med indførelse af digitale fartskrivere. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud.

Der indkom tilbud fra fire tilbudsgivere, hvorefter udbyderen indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne. En anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet over udbyderens gennemførelse af udbudet.

Den her resumerede kendelse angår kun spørgsmålet, om Klagenævnet helt eller delvis skulle unddrage klageren fra aktindsigt i visse af de bilag, som udbyderen havde fremlagt for Klagenævnet. Disse bilag faldt i tre hovedgrupper, og Klagenævnet afgjorde spørgsmålet om klagerens aktindsigt inden for disse hovedgrupper således:

Hovedgruppe 1, omfattende den valgte tilbudsgivers tilbud, kontrakten med den valgte tilbudsgiver og forskellig korrespondance mellem udbyderen og nogle af tilbudsgiverne:

Udbyderen gjorde gældende, at klagerens aktindsigt i de pågældende bilag skulle begrænses i medfør af forvaltningslovens § 15, i det omfang bilagene indeholdt oplysninger om de andre tilbudsgiveres forretningshemmeligheder. Klagenævnet traf afgørelse i overensstemmelse hermed.

Hovedgruppe 2, bestående af udbyderens rapport vedrørende udbuddet, dvs. et dokument, der indeholdt en opsummering af tilbudene og en vurdering af disse:

Udbyderen gjorde gældende, at rapporten var et internt arbejdsdokument, og at den derfor kunne undrages fra klagerens aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 12, stk. 1, nr. 1. (Dokumenter udarbejdet af en myndighed til brug for myndighedens egen behandling af en sag er i henhold til denne bestemmelse interne arbejdsdokumenter og ikke omfattet af lovens regler om partsaktindsigt.)

Klagenævnet henviste til, at udbyderen ved et EU-udbud nødvendigvis må udfærdige et dokument som grundlag for tildelingsbeslutningen, men at et sådant dokument også har forskellige andre funktioner og ikke er undtaget fra en klagers aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 12, stk. 1. Klagenævnet bestemte herefter, at klageren skulle have aktindsigt i rapporten, dog med undtagelse af nogle angivelser om de andre tilbudsgiveres tilbudspriser m.m., jf. lovens § 15.

Hovedgruppe 3, bestående af nogle interne dokumenter vedrørende udbuddet:

Disse dokumenter var interne arbejdsdokumenter og skulle derfor undrages fra klagerens aktindsigt i medfør af forvaltningslovens § 12, stk. 1. At udbyderen havde sendt de pågældende dokumenter til Klagenævnet («ud af huset»), medførte ikke, at § 12, stk. 1, ikke fortsat fandt anvendelse på dem.

