

30. juni 2006. Raunstrup Gruppen A/S mod Dragør Kommune

Forbuddet i § 13, stk. 2, i Tilbudsbekendtgørelsen af 2002 om indhentning af mere end 4 underhåndsbud sigtede til indhentning af underhåndsbud fra flere end 4 tilbudsgivere. Forskellige klagepunkter ikke taget til følge med konkret begrundelse

En kommune iværksatte en begrænset licitation med prækvalifikation efter Tilbudsloven vedrørende en totalentreprisekontrakt om opførelse af en svømmehal (1. licitation), men annullerede senere licitationen med den begrundelse, at der ikke var indkommet anmodning om prækvalifikation fra et tilstrækkeligt antal virksomheder.

Udbyderen iværksatte herefter en ny begrænset licitation med prækvalifikation efter Tilbudsloven (2. licitation). Der indkom 4 tilbud. Udbyderen annullerede senere denne licitation med den begrundelse, at alle tilbud var ukonditionsmæssige. Udbyderen indhentede derefter underhåndsbud fra de 4 tilbudsgivere og iværksatte forhandlinger med alle tilbudsgiverne, men opnåede ikke et tilfredsstillende resultat ved forhandlingerne.

Udbyderen iværksatte derefter en ny begrænset licitation med prækvalifikation efter Tilbudsloven (3. licitation), men annullerede senere denne licitation med den begrundelse, at der kun var fremkommet anmodning om prækvalifikation fra en enkelt virksomhed. Denne virksomhed afgav derefter på udbyderens opfordring et underhåndsbud. Af økonomiske årsager besluttede udbyderen ikke at indgå kontrakt på grundlag af underhåndsbuddet, og svømmehallen er ikke blevet opført.

Klagen var indgivet af en virksomhed, der havde anmodet om prækvalifikation under 1. licitation, og som havde afgivet tilbud under 2. licitation. Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde anset klagerens tilbud for ukonditionsmæssigt, fordi det ikke opfyldte licitationsbetingelsernes krav om tegningsmateriale: Ikke taget til følge med henvisning til, at det tegningsmateriale, der var vedlagt tilbuddet, ikke angik det tilbudte projekt, men derimod et tidligere projekt.

2) Klage over, at udbyderen havde anset klagerens tilbud for ukonditionsmæssigt, fordi nogle kalkulationer, der var krævet i licitationsbetingelserne, ikke var tilstrækkeligt detaljerede: Ikke taget til følge med henvisning til, at de pågældende kalkulationer ikke opfyldte kravene i licitationsbetingelserne.

3) Klage over, at udbyderen havde overtrådt § 13, stk. 2, i den dagældende bekendtgørelse om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren (bekendtgørelse nr. 595 af 9. juli 2002) ved at have indhentet 5 underhåndsbud, selvom der efter bestemmelsen højst måtte indhentes 4 underhåndsbud:

Dette klagepunkt sigtede til følgende: Efter klagerens opfattelse angik 2. licitation og 3. licitation samme arbejde. Som nævnt ovenfor havde udbyderen indhentet underhåndsbud fra de 4 tilbudsgivere ved 2. licitation samt fra tilbudsgiveren ved 3. licitation, og udbyderen havde således efter klagerens opfattelse indhentet 5 underhåndsbud vedrørende samme arbejde.

Klagepunktet blev ikke taget til følge. Klagenævnet henviste til, at der af nærmere angivne årsager ikke var tale om samme arbejde ved de to licita-

tioner. Klagenævnet udtalte desuden, at selvom der havde været tale om samme arbejde, ville det passerede ikke have været en overtrædelse af bekendtgørelsens § 13, stk. 2, idet den tilbudsgiver, der havde afgivet underhåndsbud under 3. licitation, var en af de 4 tilbudsgivere, der havde afgivet underhåndsbud under 2. licitation. Klagenævnet henviste herved til, at bekendtgørelsens § 13, stk. 2, må fortolkes sådan, at den afskærer en udbyder fra på grundlag af underhåndsbud at forhandle med mere end 4 tilbudsgivere, men at den derimod ikke afskærer fra forhandling med 4 tilbudsgivere, selvom en eller flere af disse har afgivet mere end et tilbud.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt ligebehandlingsprincippet i § 6 i den dagældende tilbudslov ved i forbindelse med 2. licitation at have forhandlet med de 4 tilbudsgivere, selvom udbyderen havde besluttet at indgå kontrakt med en bestemt af dem: Ikke taget til følge, da der ikke var grundlag for at antage, at udbyderen havde truffet en sådan beslutning.