

16. januar 2006. MT Højgaard A/S mod Danmarks Radio

Forbehold om bygherrens sikkerhedsstillelse, standardforbehold for dansk Byggeri og henvisning til respektive brancheorganisationers standardforbehold angik som følge af entreprisens beskaffenhed ikke grundlæggende elementer. Udbyder havde ved prissætninger af nogle forbehold sikret, at den pågældende tilbudsgiver ikke fik fordele i forhold til de andre tilbudsgivere, og udbyder havde med rette undladt prissætning af et forbehold, der var uden betydning for entreprisen

Danmarks Radio iværksatte et begrænset udbud i henhold til Bygge- og anlægsdirektivet af lukningsentreprisen ved et byggeri. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud. Det var fastsat i udbudsbetingelserne, at AB 92 skulle være gældende for entreprisen, dog således, at bygherren ikke skulle stille sikkerhed over for entreprenøren.

Der indkom tilbud fra et antal tilbudsgivere, hvorefter udbyderen indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne.

En anden af tilbudsgiverne klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde taget den valgte tilbudsgivers tilbud i betragtning, fordi tilbudet indeholdt forbehold vedrørende U-værdien (varmegennemstrømningen) i facader, gavle og glastage, subsidiært klage over, at udbyderen ikke havde prissat disse forbehold:

Ikke taget til følge, da den valgte tilbudsgivers tilbud måtte fortolkes sådan, at det ikke indeholdt forbehold på de pågældende punkter.

2) Klage over, at udbyderen havde taget den valgte tilbudsgivers tilbud i betragtning, selvom tilbuddet henviste til nogle standardforbehold, der indeholder forbehold om vinterforanstaltninger, og selvom tilbuddet indeholdt forbehold, om at bygherren skulle stille sikkerhed:

Ikke taget til følge, da forbeholdene som følge af entreprisens beskaffenhed ikke angik grundlæggende elementer.

3) Subsidiær klage over, udbyderen ikke havde prissat forbeholdet om vinterforanstaltninger:

Ikke taget til følge, da forbeholdet om vinterforanstaltninger på baggrund af udbudsbetingelsernes bestemmelser om vejrligsforanstaltninger ikke havde betydning for entreprisen.

4) Subsidiær klage over, at udbyderen havde prissat forbeholdet om bygherrens sikkerhedsstillelse for lavt:

Udtalt, at byggeriet var et privat byggeri i relation til reglen i AB 92 § 7, stk. 1, 1. punktum, hvorefter bygherren ved private arbejder skal stille sikkerhed over for entreprenøren. Endvidere udtalt, at udbyderen ved at prissætte forbeholdet til 52.000 kr. havde sikret, at den valgte tilbudsgiver ikke ved forbeholdet havde opnået en fordel i forhold til andre tilbudsgivere. Herved henvist til, at staten havde ydet udbyderen finansieringsgaranti.

5) Klage over, at udbyderen havde taget den valgte tilbudsgivers tilbud i betragtning, selvom det indeholdt forbehold om, at »respektive brancheorganisationers standardforbehold med tilhørende garantibestemmelser« skulle være gældende:

Ikke taget til følge med henvisning til, at det eneste brancheforbehold af betydning for entreprisen angik tagdækningsarbejde, og at der intet grundlag

var for at fastslå, at forbeholdet angik grundlæggende elementer i udbudsbetingelserne.

6) Subsidiær klage over, at udbyderen havde prissat det under punkt 5) nævnte forbehold for lavt:

Ikke taget til følge, da forbeholdet var prissat med et beløb (100.000 kr.), som sikrede, at den valgte tilbudsgiver ikke havde opnået en uberettiget fordel i forhold til de andre tilbudsgivere.