

13. marts 2006. Kirudan A/S mod Kolding Kommune mfl.

Udbyder havde ikke godtgjort, at tilbudsvurderingen var saglig. Et underkriterium var uegnet, da det angik tilbudsgivernes forhold. Uoverensstemmelser mellem udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne. Uberettiget anvendelse af referenceprodukter. Samtidig fremsendelse af underskrevet kontrakt til den valgte tilbudsgiver og underretning til tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen var i strid med principperne om ligebehandling og effektivitet. Ikke annullation

Nogle kommuner iværksatte i fællesskab et begrænset udbud i henhold til Indkøbsdirektivet vedrørende indkøb af sygeplejeartikler. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af følgende underkriterier, der vægtedes som angivet: 1. pris (70 %), 2. service, herunder sygeplejefaglig assistance (20 %), 3. leverings- og bestillingssystem (5 %) og 4. miljø- og arbejdsmiljø (5 %).

Der indkom tilbud fra et antal prækvalificerede tilbudsgivere, hvorefter udbyderne indgik kontrakt med en af dem. En anden tilbudsgiver klagede til Klagenævnet over en række forhold. Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderne ikke i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne havde angivet, hvorledes tilbuddene ville blive vurderet på grundlag af underkriterierne:

Ikke taget til følge med henvisning til, at det ikke i Indkøbsdirektivet eller udbudsretten i øvrigt er foreskrevet, at evalueringsmodeller m.m. skal angives i udbudsbekendtgørelsen eller udbudsbetingelserne.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, (om forbud mod opdeling af varemængder) og gennemsigtighedsprincippet ved at tildele tilbuddene fra den valgte tilbudsgiver og en anden tilbudsgiver for høje pointtal med hensyn til underkriteriet pris:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderne ikke havde godtgjort, at de foretagne beregninger førte til et retvisende og sagligt resultat. Herved lagt vægt på, at vægtningen af priserne inden for de enkelte produktgrupper var gennemført på en uigennemsigtig måde.

3) Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at fastsætte underkriteriet 2. service, herunder sygeplejefaglig assistance, idet dette kriterium er et udvælgelseskriterium:

Ikke taget til følge med henvisning til bl.a., at et forhold både kan være et udvælgelseskriterium vedrørende tilbudsgiverne, en minimumsbetingelse vedrørende ydelsen og et underkriterium, og til, at der efter de oplysninger, der var forelagt Klagenævnet om spørgsmålet, ikke var grundlag for at tage påstanden til følge.

4) Subsidiær klage over, at udbyderne havde tildelt klagerens tilbud et for lavt pointtal vedrørende underkriteriet 2. service, herunder sygeplejefaglig assistance:

Ikke taget til følge med henvisning bl.a. til, at vurderingen af det økonomisk mest fordelagtige bud beror på et skøn, og at der ikke var grundlag for at fastslå, at udbyderne havde forfulgt usaglige hensyn ved vurderingen af tilbuddene med hensyn til underkriteriet.

5) Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, og gennemsigtighedsprincippet ved at have tildelt klagerens

tilbud et for lavt pointtal med hensyn til underkriteriet 3. leverings- og bestillingssystem:

Ikke taget til følge med konkret begrundelse.

6) Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved at fastsætte underkriteriet 4. miljø- og arbejdsmiljø, idet dette kriterium er et udvælgelseskriterium:

Taget til følge med henvisning til, at det pågældende underkriterium var uegnet til at kvalificere det økonomisk mest fordelagtige bud, idet de fleste af de spørgsmål, som underkriteriet sigtede til, udelukkende vedrørte tilbudsgivernes forhold og ikke egenskaber ved kontraktsgenstanden.

7) Klage over, at udbyderne havde overtrådt Indkøbsdirektivets artikel 8, stk. 6, (om principielt forbud mod angivelse af bestemte produkter) ved i udbudsbetingelserne at fastsætte tekniske specifikationer, der nævnede varer af et bestemt fabrikat:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderne ikke havde givet en konkret begrundelse for, hvorfor det var umuligt at beskrive de pågældende produkter uden at henvide til referenceprodukter.

8) Klage over, at udbyderne havde overtrådt Indkøbsdirektivets artikel 9, stk. 4, (om udbudsbekendtgørelser) og gennemsigtighedsprincippet ved i udbudsbetingelserne, men ikke i udbudsbekendtgørelsen, at angive mulighed for forlængelse i et år:

Erkendt af udbyderne og taget til følge.

9) Klage over, at udbyderne havde overtrådt Indkøbsdirektivets artikel 9, stk. 4, og gennemsigtighedsprincippet ved i udbudsbetingelserne, men ikke i udbudsbekendtgørelsen, at angive, at den udbudte kontrakt omfattede tjenesteydelserne konsulentbistand og uddannelse:

Taget til følge med henvisning til bl.a., at en udbudsbekendtgørelse ifølge modellerne til udbudsbekendtgørelser i Indkøbsdirektivets bilag IV skal indeholde en beskrivelse af kontraktens genstand, og at det ikke var uvæsentligt, at kontraktsgenstanden omfattede de nævnte tjenesteydelser.

10) Klage over, at udbyderne havde overtrådt de EU-udbudsretlige principper om ligebehandling og effektivitet ved samme dag dels at underskrive og fremsende kontrakt til den valgte tilbudsgiver, dels at underrette de andre tilbudsgivere om tildelingsbeslutningen:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderne havde overtrådt de nævnte principper i hvert fald ved at foretage de omtalte handlinger samme dag.

11) Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26, stk. 1 (om tildelingskriterier) ved at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver, selvom denne tilbudsgivers tilbud ikke var det økonomisk mest fordelagtige:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderne ikke havde godtgjort, at den valgte tilbudsgivers tilbud var det økonomisk mest fordelagtige. Herved henvist til punkt 2) ovenfor.

Klagerens påstand om annullation af udbydernes beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver blev ikke taget til følge med den begrundelse, at de konstaterede overtrædelser ikke havde en sådan karakter, at de gav grundlag herfor.

