

3. februar 2006. J. Olsen A/S Entreprenør- & nedrivningsfirmaet og Jens Olsen mod Ramsø Kommune

Antaget, at en kommune ønskede en genbrugsstation opført ved et hvilket som helst middel, hvorfor kommunen skulle gå frem efter Tilbudsloven. Forskellige overtrædelser af loven. Som følge af overtrædelserne havde kommunen pligt til ikke at indgå kontrakt med nogen tilbudsgiver

En kommune indhentede underhåndsbud fra en entreprenør, N, vedrørende etablering af en genbrugsstation på N's grund og modtog desuden et underhåndsbud fra en anden entreprenør, O, vedrørende etablering af en genbrugsstation på O's grund.

Kommunen indkaldte N og O til særskilte møder. Under disse møder anmodede kommunen N og O om tilbud vedrørende leje af en genbrugsstation, og sådanne tilbud blev indgivet. Kommunen besluttede derefter at indlede kontraktforhandlinger med N. O beklagede sig herover, og efter råd fra sin advokat besluttede kommunen ikke at indgå kontrakt med N.

O klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at kommunen havde overtrådt § 13, stk. 3, i Tilbudsbekendtgørelsen af 2002 ved at have indhentet tilbuddene som underhåndsbud, selvom genbrugsstationens anslåede værdi oversteg 2 mio. kr.:

Erkendt af kommunen og taget til følge. Klagenævnet udtalte herved, at forløbet måtte ses som en helhed, og at kommunen måtte anses for at have ønsket udført en genbrugsstation ved et hvilket som helst middel, hvorfor kommunen skulle gå frem efter den dagældende tilbudslov af 2001. Da den anslåede værdi af en genbrugsstation ubestridt oversteg 2 mio. kr., havde kommunen herefter haft pligt til at afholde licitation.

2) Klage over, at kommunen havde overtrådt ligebehandlingsreglen i § 6, stk. 1, i Tilbudsloven af 2001 ved at betale et beløb til N, men ikke til O, for udarbejdelse af tilbud:

Taget til følge.

3) Klage over, at kommunen havde overtrådt reglerne om ligebehandling og tildelingskriterier i Tilbudsloven af 2001 (§ 6, stk. 1 og § 8) samt gennemsigtighedsprincippet ved at have udformet tildelingskriteriet uklart:

Delvis erkendt af udbyderen og taget til følge med konkret begrundelse.

4) Klage over, at kommunen ikke havde indgået kontrakt med klageren, hvis tilbud havde laveste pris:

Ikke taget til følge med henvisning til, at kommunen som følge af de konstaterede overtrædelser havde haft pligt til ikke at indgå kontrakt med nogen af tilbudsgiverne, hvilket heller ikke var sket.

Klagenævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet i sagen blev truffet ved kendelse af 31. maj 2006.

Indbragt for domstolene, men retssagen senere hævet.