

4. maj 2006. Buus Totalbyg A/S mod Bjerringbro Kommune

Udbyder havde ret til ikke at tage et tilbud i betragtning som følge af tilbudets manglende opfyldelse af et krav om prisangivelser, men havde som følge af omstændighederne ikke pligt hertil. Udbyder skulle have prissat nogle forbehold i tilbuddet. Udbyder havde overtrådt forhandlingsforbuddet ved efter tildelingsbeslutningen at få den valgte tilbudsgiver til at frafalde et forbehold. Overtrædelse af Tilbudslovens § 8 ved forbehold om forkastelse af alle tilbud

En kommune iværksatte en begrænset licitation i henhold til Tilbudsloven vedrørende tømrerentreprisen ved ombygningen af en skole. Tildelingskriteriet var laveste pris. Der indkom tilbud fra to virksomheder, hvorefter udbyderen besluttede at indgå kontrakt med tilbudsgiveren med laveste pris. Den anden tilbudsgiver klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde taget tilbuddet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom dette tilbud ikke opfyldte et krav i licitationsbetingelserne om angivelse af særskilt pris for montering af vinduer og døre:

Udtalt, at udbyderen som følge af forholdet havde været berettiget til ikke at tage tilbuddet i betragtning, men at udbyderen ikke havde haft pligt hertil. Herved bl.a. henvist til, at det fremgik af tilbuddet, at de angivne priser for vinduer og døre omfattede montering.

2) Klage over, at udbyderen ikke havde prissat nogle forbehold i den valgte tilbudsgivers tilbud:

Ikke taget til følge med hensyn til påberåbte forbehold vedrørende benyttelse af murerstillads og udførelse af vinduer, da der af nærmere angivne grunde ikke var tale om forbehold.

Derimod taget til følge med hensyn til forbehold om bevarelse af en eksisterende væg, udførelse af akustiklofter og udførelse af indgangsdøre. Fastslået, at disse forbehold skulle have været prissat med tilsammen ca. 107.000 kr.

Desuden udtalt, at udbyderen havde overtrådt forhandlingsforbuddet ved efter beslutningen om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver at have fået tilbudsgiveren til at frafalde forbeholdet om bevarelse af en eksisterende væg.

3) Klage over, at udbyderen ikke ved vurderingen af den valgte tilbudsgivers tilbud tog hensyn til, at dette tilbud ud over prisen for levering og montering af gulv i en tilbygning til en hal alene angav en tillægspris for levering og montering af gulv i hele hallen, i stedet for som krævet i licitationsbetingelserne at angive både prisen for levering og montering af gulv i tilbygningen og prisen for levering og montering af gulv i hele hallen:

Taget til følge. Herved angivet, at udbyderen ved vurderingen af tilbuddene som følge af forholdet skulle have trukket et nærmere angivet beløb fra klagerens tilbudspris.

4) Klage over, at udbyderen havde besluttet at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver, selvom dennes tilbud ikke havde laveste pris:

Ikke taget til følge, da den valgte tilbudsgivers tilbud efter en korrekt beregning havde laveste pris, også efter de prissætninger, der nævnt under punkt 2).

5) Taget op ex officio: Udtalt, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 8, stk. 1 og 2 (om tildelingskriterier) ved at angive i udbudsbetingelserne, at udbyderen forbeholdt sig ret til at forkaste alle tilbud.