

26. april 2006. Air Liquide Danmark A/S mod Roskilde Amt, Storstrøms Amt og Vestsjællands Amt

Ikke erstatning til forbigået tilbudsgiver til dækning af positiv opfyldelsesinteresse, da det ikke var bevist eller overvejende sandsynligt, at tilbudsgiveren ville have fået kontrakten, hvis udbyderne ikke havde begået fejl. Tilbudsgiveren tillagt erstatning til dækning af negativ kontraktsinteresse, da ordregiverne har pligt til at tilrettelægge EU-udbud på en professionel måde, og da det aktuelle udbud ikke var professionelt tilrettelagt og styret

Denne kendelse er en fortsættelse af Klagenævnets kendelse af 15. december 2005 i samme sag. Sagen angik et begrænset udbud i henhold til Indkøbsdirektivet, iværksat af nogle amter i fællesskab, vedrørende levering af ilt mv. til sygehuse. Klageren var en tilbudsgiver, der ikke havde fået kontrakten.

Ved kendelsen af 15. december 2005 konstaterede Klagenævnet, at udbyderne havde overtrådt Indkøbsdirektivet på en række punkter, ligesom Klagenævnet annullerede udbydernes beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver. Den her resumerede kendelse angik klagerens erstatningskrav.

Klagenævnet udtalte, at udbyderne var erstatningsansvarlige over for klageren i anledning af nogle af de konstaterede overtrædelser (fastsættelse af underkriterier, der vedrørte tilbudsgivernes kvalifikationer, manglende prioritering af underkriterierne, manglende angivelse af mindstekrav til alternative tilbud samt overtrædelse af forhandlingsforbuddet).

Derimod medførte de øvrige overtrædelser ikke erstatningsansvar over for klageren (visse uoverensstemmelser mellem udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne, manglende efterfølgende oplysning til klageren om det antagne tilbuds egenskaber og relative fordele samt manglende krav om fremsendelse af oplysninger for virksomheder, der var udbyderne bekendt).

Klagenævnet fandt det af nærmere angivne grunde ikke bevist, at klageren ville have fået kontrakten, hvis udbyderne ikke havde begået de erstatningspådragende fejl, eller at dette var overvejende sandsynligt. Klagerens påstand om erstatning til dækning af positiv opfyldelsesinteresse blev derfor ikke taget til følge.

Klagenævnet pålagde derimod udbyderne at betale en erstatning på 75.000 kr. til dækning af klagerens udgift til udarbejdelse af tilbud. Klagenævnet henviste herved til, at de offentlige ordregivere har pligt til at tilrettelægge EU-udbud på en professionel måde, således at tilbudsgiverne ikke, før de anvender ressourcer på at udarbejde tilbud, skal sikre sig, at udbudsbetingelserne ikke indeholder fejl, som udelukker, at udbuddet kan gennemføres korrekt og forsvarligt. Klagenævnet henviste videre til, at nogle af de erstatningspådragende overtrædelser først kunne konstateres efter udbuddets gennemførelse, og til, at udbuddet var præget af en helt utilstrækkelig professionel tilrettelæggelse og styring.