

13. september 2005. Navigent A/S mod Arbejdsmarkedsstyrelsen

Udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet med tildelingskriterium det økonomisk mest fordelagtige bud. Forskellige klagepunkter ikke taget til følge. Det var ikke i strid med direktivet, at to underkriterier var prioriteret sideordnet. Det kan ikke udelukkes, at et forhold både kan være en kvalifikationsbetingelse og et underkriterium. Der er ikke krav om, at prisen skal vægtes med en vis større procentdel

Arbejdsmarkedsstyrelsen udbød som begrænset udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet tjenesteydelsen administration af »Det sociale Indeks«, dvs. et værktøj til at måle, i hvilken udstrækning virksomheder og institutioner udviser socialt engagement. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af fem underkriterier, der var angivet i prioriteret rækkefølge. Bortset fra et underkriterium om tilbudsprisen var underkriterierne opdelt i en række delkriterier.

Efter at udbyderen havde indgået kontrakt med en af tilbudsgiverne, klagede en anden tilbudsgiver til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. Klagenævnet tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at nogle af underkriterierne indeholdt et delkriterium om tilbudsgiverens eventuelle forbehold over for visse dele af udbudsbetingelserne:

(Klagepunktet sigtede til, at der som følge af dette delkriterium efter klagerens opfattelse ikke kunne sondres mellem tilbudsgivere, der ikke havde taget forbehold.)

Ikke taget til følge. Herved henvist til, at de underkriterier, der indeholdt det omtalte delkriterium, også indeholdt andre delkriterier, og at det forhold, at vurderingen med hensyn til det omtalte delkriterium kunne falde ens ud for flere tilbudsgivere, ikke var ensbetydende med, at delkriteriet ikke var egnet til at indgå i et underkriterium til tildelingskriteriet.

2) Klage over, at udbyderen som delkriterium havde fastsat »CV'er for så vidt angår tilbudte medarbejderes konkrete erfaring med tilsvarende eller lignende opgaver«, idet dette er et udvælgelseskriterium:

Ikke taget til følge. Herved henvist til, at det ikke er udelukket, at et forhold både kan være en kvalifikationsbetingelse og et underkriterium til tildelingskriteriet det økonomiske mest fordelagtige tilbud. Endvidere henvist til, at den udbudte tjenesteydelse efter sin særlige beskaffenhed var afhængig af erfaringen hos de medarbejdere, der skulle arbejde med opgaven. Det omtalte delkriterium var derfor egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

3) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2 (hvorefter underkriterier så vidt muligt skal angives efter den betydning, de tillægges, med de vigtigste først) ved at lade to af underkriterierne vægte sideordnet:

Ikke taget til følge med henvisning til, at de fem underkriterier var angivet i prioriteret rækkefølge. Det var ikke i strid med artikel 36, stk. 2, at to af underkriterierne var angivet sideordnet.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2, som følge af, at tilbudsprisen var angivet som 5. underkriterium og dermed var prioriteret lavest:

Ikke taget til følge. Herved henvist til, at der ikke er krav om, at prisen skal vægte med en vis større procentdel, og at det i det konkrete tilfælde af nærmere angivne grunde havde været sagligt korrekt at tillægge underkriteriet om pris mindst betydning.

5) Klage over, at udbyderen havde anvendt en bedømmelsesmodel, der ikke omfattede alle delkriterier, og som ikke vægtede de enkelte delkriterier i overensstemmelse med udbudsbetingelserne:

Ikke taget til følge, da der ikke var grundlag for at fastslå, at udbyderen havde handlet således.

6) Klage over, at udbyderen havde lagt vægt på et delkriterium vedrørende tidsforbrug og opgavefordeling mellem de involverede medarbejdere, selvom det ikke var angivet i udbudsbetingelserne, at der skulle gives oplysning herom:

Ikke taget til følge, da forholdet var dækket af et delkriterium om tilbudsgiverens beskrivelse af sine arbejdsrutiner.

7) Klage over, at udbyderen havde lagt vægt på et delkriterium om størrelsen af tilbudsgiverens eget netværk, selvom et sådant delkriterium ikke var angivet i udbudsbetingelserne og heller ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud, da kriteriet var et udvælgelseskriterium:

Ikke taget til følge, da forholdet var dækket af et delkriterium om tilbudsgivers strategi for opfyldelse af hovedmålsætningen, der gik ud på at udbrede kendskabet til og brugen af »Det sociale indeks«.

8) Klage over, a) at udbyderen havde lagt vægt på, om de involverede medarbejdere var ansat hos tilbudsgiveren selv, uanset at det ikke fremgik af udbudsbetingelserne, at der skulle være forskel mellem bedømmelsen af egne medarbejdere og medarbejdere hos leverandør, og klage over, b) at udbyderen havde lagt vægt på, om tilbudene indeholdt beskrivelse af kvalitets sikring, idet dette er et udvælgelseskriterium:

Ikke taget til følge, da der ad a) ikke var grundlag for at antage, at udbyderen havde lagt vægt på, hvor de tilbudte medarbejdere var ansat, og da b) var dækket af et underkriterium om kvaliteten af tilbudsgivers certificeringsproces.