

12. april 2005, Mariendal El-Teknik ApS mod Nordjyllands Amt

Henvisning til referenceprodukter var uberettiget, da kravene kunne beskrives ved specifikationer. Udbudsbetingelserne måtte fortolkes således, at udbyderen ikke som følge af henvisning til referenceprodukter fik mulighed for efter eget skøn at afvise tilbud som ukonditionsmæssige. For sen underretning til tilbudsgiver

Et amt foretog et offentligt udbud efter Bygge- og anlægsdirektivet af forskellige fagentrepriser ved opførelsen af en sygehusbygning. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Sagen angik en af entrepriserne, dvs. el-entreprisen. I udbudsbetingelserne for denne entreprise var angivet, at belysningsarmaturer skulle være nærmere angivne produkter. Dette skulle efter sagens oplysninger ikke forstås som et absolut krav om anvendelse af de pågældende produkter.

Udbyderen anså tilbudet med den laveste tilbudspris for ukonditionsmæssigt, fordi nogle af de belysningsarmaturer, der var angivet i tilbudet, efter udbyderens opfattelse adskilte sig for meget fra referenceprodukterne. Udbyderen indgik derfor kontrakt med en af de andre tilbudsgivere. Tilbudsgiveren med den laveste tilbudspris klagede til Klagenævnet, der afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6, og gennemsigtighedsprincippet ved i udbudsbetingelserne at fastsætte anvendelse af bestemte belysningsarmaturer:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderen ikke havde godtgjort, at det ikke havde været muligt at beskrive de ønskede belysningsarmaturer ved hjælp af nøjagtige og forståelige specifikationer (hvilket efter direktivets artikel 10, stk. 6, er en betingelse). Herved bl.a. henvist til, at nogle fremlagte efterfølgende beskrivelser af referenceprodukternes specifikationer var korte, præcise og letforståelige. Desuden bl.a. udtalt, at det ikke på forhånd havde været klart for tilbudsgiverne, hvilke egenskaber ved referenceprodukterne udbyderen lagde vægt på.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt direktivets artikel 10, stk. 6 og ligebehandlingsprincippet ved ikke at tage klagerens tilbud i betragtning:

Taget til følge bl.a. med henvisning til, at kravene til belysningsarmaturerne som anført kunne have været beskrevet ved specifikationer, og til, at udbudsbetingelserne måtte fortolkes sådan, at udbyderen ikke havde mulighed for at udnytte de uklarheder, som den valgte fremgangsmåde havde medført, til efter eget skøn at afvise tilbud som ukonditionsmæssige.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Bygge- og anlægsdirektivets artikel 30, stk. 1, a (om tildelingskriteriet laveste pris) ved at beslutte at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver, selvom dennes tilbud ikke havde den laveste tilbudspris:

Taget til følge med henvisning til, at klagerens tilbudspris var den laveste.

5) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Bygge- og anlægsdirektivets artikel 8, stk. 2 (om pligt for udbyderen til hurtigst muligt at underrette bl.a. tilbudsgivere om ordretildelingen m.m.) ved ikke hurtigst muligt efter beslutningen om ikke at tage klagerens tilbud i betragtning at have underrettet klageren om beslutningen:

Taget til følge med henvisning til, at udbyderens beslutning om at afvise klagerens tilbud som ukonditionsmæssigt blev truffet den 11. maj 2004 (dvs. i forbindelse med tildelingsbeslutningen), men at udbyderen først – efter henvendelse fra klageren – gav klageren underretning om beslutningen den 15. juni 2004.