

**18. april 2005, Løgten murer- og entreprenørforretning A/S mod Århus Kommune**

*Overtrædelse af Tilbudslovens § 6 og § 12 og gennemsigtighedsprincippet ved annullation af licitation uden saglig grund og ved angivelse af urigtig og usaglig begrundelse for annullationen. Nogle tilbudsforbehold angik ikke grundlæggende elementer. Det var ikke en overtrædelse af Tilbudsloven, at udbyderen anså en beløbsangivelse i et tilbud for en skrivefejl og forhøjede tilbudsprisen i konsekvens heraf*

En kommune iværksatte offentlige licitationer efter Tilbudsloven af fag-entrepriserne ved et byggeri. Sagen angik en af fagentrepriserne, nemlig murerentreprisen. Tildelingskriteriet var laveste bud.

Der indkom et antal tilbud. Tilbudet fra en tilbudsgiver, B, havde laveste tilbudspris, medens tilbudet fra en tilbudsgiver, L, havde næstlaveste tilbudspris.

Efter tilbudenes modtagelse annullerede udbyderen licitationen og angav over for tilbudsgiverne, at grunden til annullationen var forhold i lavestbydendes tilbud. Senere tilkendegav udbyderen over for L's advokat, at grunden til annullationen var, at ingen af tilbudene lå inden for udbyderens økonomiske ramme for murerentreprisen.

Udbyderen iværksatte en ny licitation vedrørende murerentreprisen. Også ved den nye licitation var B lavestbydende og L næstlavestbydende. Udbyderen indgik derefter kontrakt med B.

L klagede til Klagenævnet. Det fremgik af oplysningerne for Klagenævnet, at annullationen af den første licitation havde sammenhæng med en misforståelse hos udbyderens tekniske rådgiver med hensyn til størrelsen af den økonomiske ramme for murerentreprisen. Det fremgik dog yderligere, at annullationen tilsyneladende også havde sammenhæng med ønsker hos udbyderen om at finansiere nogle inventaranskaffelser ved besparelser i murerentreprisen.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 12, stk. 1 (om pligt til underretning af tilbudsgiverne om ordretildelingen m.m.) og gennemsigtighedsprincippet ved ikke ved annullationen af den første licitation at have angivet overskridelse af den økonomiske ramme som begrundelsen for annullationen, selvom det var dette, der var begrundelsen:

Taget til følge med henvisning til, at det af Tilbudslovens § 12, stk. 1, og gennemsigtighedsprincippet følger, at en udbyder hurtigst muligt efter en beslutning om annullation af en licitation skal give den korrekte begrundelse for beslutningen.

2) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 6, stk. 1 (om forbud mod forskelsbehandling) ved at have annulleret den første licitation uden saglig grund:

Taget til følge med henvisning til (stærkt sammentrængt og noget forenklet gengivet), at det ikke var godtgjort, at tilbudene ved den første licitation overskred udbyderens økonomiske ramme for murerentreprisen.

3) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 6, stk. 1, og § 12, stk. 1, ved ved annullationen af den første licitation at have givet en usaglig begrundelse for den, dvs. forhold i lavestbydendes bud, jf. ovenfor:

Taget til følge med henvisning til, at en sådan begrundelse er usaglig, og at udbyderens forskellige forklaringer på, hvad begrundelsen dækkede over, ikke kunne føre til andet resultat.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 6, stk. 1, ved at tage B's tilbud ved den anden licitation i betragtning, selvom dette tilbud ikke som foreskrevet i licitationsbetingelserne omfattede en elevator og en ståltrappe:

Ikke taget til følge med henvisning til, at disse afvigelser ikke under en licitation som den foreliggende kunne betragtes som forbehold om grundlæggende elementer, og at udbyderen kunne prissætte afvigelserne med tilstrækkelig sikkerhed.

5) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 6, stk. 1, ved at tage B's tilbud ved den anden licitation i betragtning, selvom dette tilbud på et nærmere angivet punkt angav et klart fejlagtigt lavt beløb, og selvom tilbudet ikke omfattede nogle ydelser i henhold til et rettelsesblad:

Ikke taget til følge med henvisning til, at udbyderen ikke havde overtrådt Tilbudsloven ved at anse den omtalte beløbsangivelse for en skrivefejl og forhøje B's tilbud på dette punkt, og med henvisning til, at B's tilbud omfattede ydelserne i henhold til rettelsesbladet.

6) Klage over, at udbyderen ikke ved den anden licitation havde prissat nogle punkter i B's tilbud:

Ikke taget til følge, da der ikke var grundlag for at anse de pågældende punkter som forbehold.

7) Klage over, at udbyderen ikke ved den anden licitation havde indgået kontrakt med L:

Ikke taget til følge, da der efter afgørelsen vedrørende punkterne 4) - 6) ikke var grundlag herfor.

Klagenævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet i sagen blev truffet ved kendelse af 30. september 2005.