

31. januar 2005. HP Gruppen A/S af 1953 mod Hjørring Kommune

Henvisning til Danske Entreprenørers standardforbehold var ikke forbehold vedrørende sikkerhedsstillelse fra offentlig bygherre. Vinterforanstaltninger er som udgangspunkt ikke et grundlæggende element, og forbehold om vinterforanstaltninger kan som udgangspunkt prissættes med fornøden sikkerhed. Ukorrekt prissætning af forbehold om vinterforanstaltninger. Udbyder havde haft pligt til at tildele klageren ordren. Overtrædelse af EF-traktatens artikel 28 ved angivelse af referenceprodukt

En kommune udbød et ombygningsarbejde i henhold til Tilbudsloven. Efter at kommunen havde indgået kontrakt med en af tilbudsgiverne, klagede en anden tilbudsgiver til Klagenævnet, der afgjorde sagen således:

1) Klage principalt over, at udbyderen havde taget tilbudene fra den valgte tilbudsgiver og en anden tilbudsgiver i betragtning på trods af, at disse tilbud efter klagerens opfattelse indeholdt forbehold med hensyn til bygherrens sikkerhedsstillelse, subsidiært over, at udbyderen ikke havde prissat forbeholdene. Forbeholdene var efter klagerens opfattelse taget ved, at der i de nævnte tilbud var henvist til Danske Entreprenørers standardforbehold.

Ikke taget til følge. Klagenævnet henviste til, at Danske Entreprenørers Standardforbehold med hensyn til bygherrens sikkerhedsstillelse henviser til AB 92 § 7, der kun kræver sikkerhedsstillelse fra private bygherrer. Der var derfor ikke tale om forbehold.

2) Klage over, at udbyderen havde taget tilbudene fra den valgte tilbudsgiver og en anden tilbudsgiver i betragtning på trods af, at disse tilbud indeholdt forbehold med hensyn til vinterforanstaltninger. Forbeholdene var taget ved, at der i de nævnte tilbud henvistes til Danske Entreprenørers standardforbehold.

Ikke taget til følge. Klagenævnet henviste til, at et forbehold om vinterforanstaltninger kun vil angå et grundlæggende element, hvis der foreligger helt særlige forhold ved den udbudte opgave, og sådanne helt særlige forhold forelå ikke, bl.a. fordi den væsentligste del af arbejdet skulle udføres i en eksisterende bygning. Videre henvist til, at et forbehold om vinterforanstaltninger som udgangspunkt kan prissættes med fornøden sikkerhed, og der forelå ikke særlige omstændigheder, der kunne føre til fravigelse af dette udgangspunkt.

3) Subsidiær klage over, at udbyderen ikke havde prissat de omtalte forbehold om vinterforanstaltninger korrekt: Taget til følge. Herved bl.a. henvist til, at Bygge- og Boligstyrelsens vejledning om vinterbyggeri anviser en budgettering af udgiften til vinterforanstaltninger svarende til 3 % af håndværkerudgifterne. Da der var tale om ombygning af en eksisterende bygning, måtte forbeholdet vedrørende vinterforanstaltninger prissættes til i hvert fald 1½ % af håndværkerudgifterne, dvs. til et væsentligt højere beløb end det beløb, som udbyderen havde prissat forbeholdene til.

4) Klage over, at udbyderen havde anset klagerens tilbud for at indeholde et forbehold vedrørende parketgulve:

Taget til følge med henvisning til følgende: Det var tvivlsomt, om den pågældende bemærkning i klagerens tilbud skulle forstås som et forbehold, og bemærkningen var ikke medtaget på tilbudslstens forside, selvom forbe-

hold ifølge licitationsbetingelserne skulle angives der. Klageren ville derfor ikke kunne have påberåbt sig den omtalte bemærkning som et forbehold.

(Dissens for ikke at tage dette klagepunkt til følge med henvisning bl.a. til, at en tilbudsgiver bærer risikoen for, at uklarheder i tilbudet betragtes som forbehold.)

5) Klage over, at udbyderen havde anset klagerens tilbud for at indeholde et forbehold vedrørende udskiftning af mursten: Taget til følge med konkret begrundelse, bl.a. at licitationsbetingelsernes angivelser om udskiftning af mursten var uklare.

6) Klage over, at udbyderen havde anset klagerens tilbud for at indeholde forbehold over for nogle krav, der var angivet i et rettelsesblad til licitationsbetingelserne. Baggrunden for udbyderens vurdering af klagerens tilbud på dette punkt var, at klageren ikke som foreskrevet i licitationsbetingelserne havde kvitteret for modtagelsen af rettelsesbladet.

Taget til følge med henvisning til, at det klart fremgik af klagerens tilbud, at klageren havde modtaget rettelsesbladet, og at kravene i rettelsesbladet var indarbejdet i tilbudet.

7) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Tilbudslovens § 8 (om tildelingskriterier) ved ikke at have tildelt klageren opgaven, selvom klagerens tilbud havde laveste pris: Taget til følge med henvisning til, at klagerens tilbudspris var den laveste efter korrekt prissætning af den valgte tilbudsgivers forbehold vedrørende vinterforanstaltninger, jf. ovenfor under 3).

8) Taget op ex officio: Udtalt, at udbyderen havde overtrådt Tilbudsloven § 8 (om tildelingskriterier) ved i licitationsbetingelserne at angive, at tilbudene ville blive vurderet ud fra »billigste pris«. Dog herved henvist til, at der for tilbudsgiverne ikke kunne være tvivl om, at tildelingskriteriet var »laveste bud«.

9) Taget op ex officio: Udtalt, at udbyderen havde overtrådt EF-traktatens artikel 28 (om kvantitative indførselsrestriktioner) som følge af, at det i licitationsbetingelserne var angivet, at der skulle anvendes gulve »som« et bestemt fabrikat. Herved henvist til, at EF-traktatens artikel 28 er til hinder for, at udbyderen i licitationsbetingelserne vedrørende en offentlig bygge- og anlægsopgave angiver, at der skal anvendes et bestemt fabrikat, hvis angivelsen ikke ledsages af bemærkningen »eller dermed ligestillet« eller en tilsvarende bemærkning. Også henvist til, at det i licitationsbetingelserne var angivet, at entreprenøren skulle foranledige kontrolbesøg fra producenten af det nævnte fabrikat.

Klagenævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet i sagen blev truffet ved kendelse af 14. juni 2005.