

8. april 2005. Danske Arkitektvirksomheder mod Forsvarets Bygnings-tjeneste

En projektkonkurrence omfattede kontrakt om teknisk rådgivning og bistand, hvorfor særskilt udbud herom ikke var nødvendigt. Bedømmelseskriterierne ved projektkoncurrencer skal være angivet i udbudsbekendtgørelsen. Der er ved projektkoncurrencer ikke pligt til at offentliggøre en bedømmelse af hver enkelt forslag. Ikke annullation

En offentlig ordregiver udbød efter Tjenesteydelsesdirektivet en projektkonkurrence vedrørende projektering af en nybygning m.m.

Der indkom forslag fra en række prækvalificerede arkitektvirksomheder. Projektkonkurrencens dommerkomité erklærede et af forslagene som vinder, hvorefter udbyderen besluttede at indgå kontrakt med forslagsstilleren vedrørende teknisk rådgivning og bistand. En arkitektorganisation klagede til Klagenævnet over forskellige forhold, og Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med reglerne om projektkoncurrencer i Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13, jf. artikel 11, stk. 3, c, og gennemsigtighedsprincippet ved ikke at have gennemført et selvstændigt udbud vedrørende teknisk rådgivning og bistand:

Ikke taget til følge. Herved henvist til, at det i udbudsbetingelserne var angivet, at honorarforslag vedrørende teknisk rådgivning og bistand indgik i konkurrencen, og at kontrakten vedrørende teknisk rådgivning og bistand skulle tildeles vinderen af konkurrencen. Desuden henvist til, at der bestod en direkte funktionel sammenhæng mellem projektkonkurrencen og kontrakten vedrørende teknisk rådgivning og bistand. Herved henvist til EF-domstolens dom af 14. oktober 2004 i sag C-340/02, Kommissionen mod Frankrig.

2) Subsidiær klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13 og gennemsigtighedsprincippet som følge af, at tilbudenes forslag til honorar for teknisk bistand og rådgivning indgik som et af dommerkomitéens bedømmelseskriterier, selvom det ikke var angivet i udbudsbekendtgørelsen, at dette ville ske:

Taget til følge med henvisning til, at forholdet ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgik af udbudsbekendtgørelsen. Herved henvist til, at det af Tjenesteydelsesdirektivets artikel 15, stk. 3, jf. artikel 13, stk. 6, fremgår, at dommerkomitéens afgørelser skal vedtages alene ud fra de kriterier, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen.

3) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13 og gennemsigtighedsprincippet som følge af, at et nærmere angivet forhold vedrørende møblering var indgået som bedømmelseskriterium, selvom det ikke fremgik af udbudsbekendtgørelsen (men nok af udbudsbetingelserne), at dette ville ske:

Taget til følge.

4) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13 og gennemsigtighedsprincippet som følge af, at forslagene ikke blev bedømt i forhold til de fastsatte bedømmelseskriterier:

Ikke taget til følge, da der ikke var grundlag herfor.

Klagenævnet fandt anledning til i forbindelse hermed at bemærke, at der ikke af Tjenesteydelsesdirektivets artikel 13 kan udledes en pligt for dommerkomitéen ved projektkonkurrencer til at offentliggøre en vurdering af hvert enkelt forslag i forhold til hver enkelt bedømmelseskriterium

En påstand fra klageren om annullation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte forslagsstiller om teknisk rådgivning og bistand blev ikke taget til følge, da udbyderens overtrædelser ikke gav grundlag herfor.