

7. juni 2005. Bladt Industries A/S mod Storebælt A/S

Når en udbyder har prissat et forbehold i et tilbud om manglende opfyldelse af et holdbarhedskrav, skal udbyderen ved den efterfølgende vurdering af tilbudene i relation til et fastsat underkriterium om projektets kvalitet anse det pågældende tilbud for at opfylde holdbarhedskravet. Ikke annulation

Storebæltsforbindelsen udbød som begrænset udbud i henhold til Indkøbsdirektivet projektering og levering af skinnemonterede inspektionsplatforme til Vestbroen. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af nogle underkriterier, bl.a. »projektforslaget«.

Der indkom tilbud fra nogle prækvalificerede virksomheder, hvorefter udbyderen indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne. En af de andre tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over forskellige forhold, og Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde anset klagerens tilbud for at indeholde et forbehold i forhold til udbudsbetingelsernes krav om køreskinnernes holdbarhed: Ikke taget til følge med konkret begrundelse.

2) Subsidiær klage over, at udbyderen havde prissat det under punkt 1) nævnte forbehold for højt: Ikke taget til følge bl.a. med henvisning til, at det havde påhvilet udbyderen at prissætte forbeholdet sådan, at de konstruktionsændringer, som var nødvendige for, at tilbudet opfyldte kravet om konstruktionens holdbarhed, med sikkerhed kunne udføres for prissætningsbeløbet. Herved henvist til, at udbyderen havde foretaget prissætningen på grundlag af oplysninger fra leverandører om markedspriser uden rabatter.

3) Subsidiær klage over, at udbyderen havde overtrådt Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7 (om forbud mod forskelsbehandling) ved til trods for først at have foretaget den skete prissætning af forbeholdet vedrørende køreskinnernes holdbarhed alligevel ved den efterfølgende vurdering af tilbudene at have lagt vægt på den manglende holdbarhed af de tilbudte køreskinner: Taget til følge med henvisning til, at udbyderen efter prissætningen skulle lægge til grund, at klagerens tilbud opfyldte udbudsbetingelsernes krav med hensyn til køreskinnernes holdbarhed, da prissætningen byggede på de ekstraomkostninger, der ville være forbundet med at gøre skinnerne holdbare som foreskrevet i udbudsbetingelserne.

4) Klage over, at udbyderen ved vurderingen af tilbudene havde tildelt klagerens tilbud et for lavt pointtal, og at udbyderen havde indgået kontrakt med den valgte tilbudsgiver, selvom dennes tilbud ikke var det økonomisk mest fordelagtige:

Klagenævnet udtalte, at nogle angivelser i klagerens tilbud var udtryk for afvigelser fra udbudsbetingelserne og derfor skulle anses som forbehold, og at udbyderen skulle have prissat disse forbehold, når udbyderen tog klagerens tilbud i betragtning. Det var i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7 (om forbud mod forskelsbehandling), at udbyderen blot havde ladet de pågældende forhold indgå i sin vurdering af klagerens tilbud i henhold til tildelingskriteriet. Det var desuden i strid med Indkøbsdirektivets artikel 5, stk. 7, at udbyderen havde givet den valgte tilbudsgiver adgang til at ændre sit tilbud.

Klagenævnet fandt imidlertid ikke grundlag for at fastslå, at de nævnte forhold havde haft afgørende betydning for den endelige pointtildeling, og

Klagenævnet fandt bl.a. derfor ikke grundlag for at anse udbyderens vurdering af de to tilbud som en overtrædelse af udbudsreglerne. Klagepunktet blev herefter ikke taget til følge.

Klagerens påstand om annullation af udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver blev ikke taget til følge.