

14. januar 2005. Bakkely A/S (tidligere K.Fl. Jacobsen A/S) mod Menighedsrådet i Ølstykke Sogn

Udbyders annullation af en licitation var usaglig trods fejl i licitationsbetingelserne, da annullationen reelt var begrundet med udbyderens ønske om at undgå en bestemt tilbudsgiver. Når en udbyder annullerer en licitation som følge af fejl og derefter iværksætter en ny licitation, skal udbyderen som udgangspunkt anmode de samme virksomheder om at afgive tilbud. Denne pligt forelå dog ikke i den konkrete sag som følge af omstændighederne

Et menighedsråd udbød et anlægsgartnerarbejde efter Tilbudsloven i form af begrænset licitation uden prækvalifikation. Licitationsbetingelserne blev udsendt til fem virksomheder. Licitationsbetingelserne indeholdt ikke angivelse af tildelingskriterium og angav desuden bl.a., at udbyderen forbeholdt sig ret til frit at vælge mellem de indkomne tilbud.

Efter at der var indkommet tilbud fra alle fem virksomheder, annullerede udbyderen licitationen. Som begrundelse for annullationen angav udbyderen, at licitationsbetingelsernes formulering vedrørende bedømmelsen af tilbudene ikke var i overensstemmelse med Tilbudsloven. Den egentlige grund var dog en anden, se nedenfor.

Udbyderen iværksatte en ny licitation, udsendte licitationsbetingelserne til et antal virksomheder og indgik derefter kontrakt med en disse.

En virksomhed, B, der havde afgivet tilbud under den første licitation, fik ikke tilsendt licitationsbetingelserne vedrørende den anden licitation og havde derfor ikke adgang til at afgive tilbud under denne. Dette hang sammen med, at den egentlige grund til udbyderens annullation af den første licitation var, at udbyderen ikke ønskede at indgå kontrakt med B, fordi udbyderen var blevet opmærksom på nogle problemer ved B's forhold.

B klagede til Klagenævnet, der afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tilbudslovens § 12 og § 6 (om henholdsvis udbyderens pligt til bl.a. at give begrundelse for annullation af en licitation og om forbud mod forskelsbehandling) ved at annullere den første licitation uden saglig grund: Taget til følge navnlig med henvisning til, at udbyderen alene annullerede licitationen for at undgå at indgå kontrakt med B.

2) Taget op ex officio:

Udtalt, at udbyderen ikke havde handlet i strid med forbudet mod forskelsbehandling i Tilbudslovens § 6 og ligebehandlingsprincippet ved ikke at anmode B om at afgive tilbud under den anden licitation.

Herved udtalt, at når en udbyder annullerer en licitation som følge af fejl i licitationsbetingelserne og derefter gennemfører en ny licitation, har udbyderen som udgangspunkt pligt til at anmode de samme virksomheder som ved den første licitation om at afgive tilbud under den nye licitation. Udbyderen ville imidlertid ikke have anmodet B om at afgive tilbud under den første licitation, hvis udbyderen fra begyndelsen havde haft de oplysninger om B's forhold, som udbyderen fik senere, og som førte til annullation af den første licitation. Udbyderen havde derfor undtagelsesvis været berettiget til ikke at invitere B til at deltage i den anden licitation.

Klagenævnets afgørelse i erstatningsspørgsmålet i sagen blev truffet ved kendelse af 20. januar 2006.