

15. december 2005. Air Liquide Danmark A/S mod Roskilde Amt, Storstrøms Amt og Vestsjællands Amt

Nogle underkriterier var minimumskrav og var uegnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud. De øvrige underkriterier skulle have været angivet prioriteret. Forskellige andre overtrædelser, herunder overtrædelse af forhandlingsforbuddet, samt overtrædelse af ligebehandlingsprincippet ved forskellige krav om dokumentation for formåen. Ikke pålæg om nyt udbud, da udbudspligt allerede følger af Udbudsdirektivet. Ikke opsættende virkning. Annullation

Nogle amter iværksatte i fællesskab et begrænset udbud i henhold til Indkøbsdirektivet af en rammeaftale om levering af ilt til sygehuse. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af følgende underkriterier: Leveringssikkerhed, laveste totalomkostninger, service, kvalitet, sikkerhedshensyn og miljøhensyn.

Der indkom tilbud fra alle de prækvalificerede tilbudsgivere, hvorefter udbyderne besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne. En af de øvrige tilbudsgivere klagede derefter til Klagenævnet over en række forhold i forbindelse med udbudet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) (påstand 1-6): Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet og det EU-retlige gennemsigtighedsprincip ved at have fastsat underkriterierne om leveringssikkerhed, sikkerhedshensyn og miljøhensyn: Taget til følge med henvisning til, at udbudsbetingelsernes krav vedrørende leveringssikkerhed, sikkerhedshensyn og miljøhensyn måtte forstås som minimumskrav, som tilbudene skulle opfylde for at opfylde kravene i udbudsbetingelserne. Der var endvidere ikke grundlag for at fastslå, at tilbud, der opfyldte disse minimumskrav, herefter kunne vurderes yderligere med hensyn til leveringssikkerhed, sikkerhedshensyn og miljøhensyn

2) (påstand 7): Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 og det EU-retlige gennemsigtighedsprincip ved ikke at have anført underkriterierne i prioriteret rækkefølge: Ikke taget til følge med hensyn til de underkriterier, der er omtalt under punkt 1) ovenfor, da disse underkriterier var uegnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud, men taget til følge med hensyn til de øvrige underkriterier.

3) (påstand 9-10): Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet og det EU-retlige gennemsigtighedsprincip ved at angive varigheden for den udbudte rammeaftale og mulighederne for forlængelse af kontrakten forskelligt i udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne: Erkendt af udbyderne og taget til følge.

4) (påstand 11): Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved i udbudsbetingelserne at have angivet en svejseglas af et specifikt varemærke: Ikke taget til følge, da udbyderne inden fristen for afgivelse af tilbud havde berigtiget angivelsen i et brev, der indgik som en del af udbudsbetingelserne.

5) (påstand 12): Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet og det EU-retlige gennemsigtighedsprincip ved ikke at have fastsat mindstekrav til alternative tilbud, selvom udbudsbetingelserne gav

mulighed for alternative tilbud: Reelt erkendt af udbyderne og taget til følge.

6) (påstand 13): Klage over, at udbyderne havde overtrådt reglen i Indkøbsdirektivets artikel 7, stk. 1, og det EU-retlige gennemsigtighedsprincip ved ikke efter anmodning fra klageren at have givet klageren oplysning om det antagne tilbuds egenskaber og relative fordele: Erkendt af udbyderne og taget til følge.

7) (påstand 15): Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med det EU-retlige ligebehandlingsprincip ved at angive i udbudsbekendtgørelsen, at virksomheder, der var udbyderne bekendt, i modsætning til andre virksomheder ved anmodning om prækvalifikation ikke skulle medsende dokumentation for finansiel, økonomisk og teknisk formåen: Taget til følge. Udtalt, at det følger af ligebehandlingsprincippet, at der skal stilles de samme krav til alle virksomheder med hensyn til fremsendelse af dokumentationsmateriale mv. i forbindelse med anmodning om prækvalifikation.

8) (påstand 17): Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet og det EU-retlige ligebehandlingsprincip, herunder forhandlingsforbudet, ved forud for beslutningen om tildeling af kontrakten til den valgte tilbudsgiver at have forhandlet med denne om prisen: Erkendt af udbyderne og taget til følge.

9 (påstand 18): Klage over, at udbyderne havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet og det EU-retlige gennemsigtighedsprincip ved ikke ved vurderingen af tilbudene at have anvendt underkriteriet om service: Denne påstand sigtede til, at der ikke var nævnt noget om det pågældende underkriterium i en opstilling, der dannede grundlag for udbydernes valg af tilbudsgiver. Klagenævnet tog ikke påstanden til følge. Klagenævnet henviste til, at udbyderen havde anvendt det pågældende underkriterium ved vurderingen af tilbudene, og at det skyldtes en fejl, at udbyderne havde glemt at medtage angivelse herom i den omtalte opstilling.

Klagenævnet annullerede udbydernes beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver. Klagenævnet henviste herved til de konstaterede overtrædelser og til, at udbudsbetingelserne generelt var uegnede til anvendelse ved et indkøb som det aktuelle.

Klagenævnet afviste nogle påstande om, at Klagenævnet skulle påbyde udbyderne at annullere udbudet og gennemføre et nyt EU-udbud (påstand 20-21): Klagenævnet henviste herved til, at udbyderne havde indgået kontrakt med den valgte tilbudsgiver, og at udbuddet dermed var afsluttet, hvorfor det ville være uden mening at pålægge udbyderne at annullere udbuddet, og til, at udbudspligt ved indgåelse af en ny kontrakt allerede følger af Udbudsdirektivet 2004/18.

Klagenævnet fandt ikke anledning til at tage stilling til nogle yderligere påstande (påstand 8, 14 og 16).

Klagenavnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet i sagen blev truffet ved kendelse af 26. april 2006.