

20. februar 2004. Miri Stål A/S mod Esbjerg Kommune

Galvaniseret jern opfyldte ikke udbudsbetingelsernes krav om rustfrit metal. Udbyder måtte ikke lade medarbejdere fra en tilbudsgivers underleverandør deltage i evalueringen af tilbudene. En pligt for udbyder til at antage det eneste konditionsmæssige tilbud måtte i hvert fald forudsætte, at udbyder ikke havde været berettiget til at annullere udbudet. Ikke opsættende virkning

En kommune udbød som offentligt udbud efter Indkøbsdirektivet indkøb af affaldsstativer af træ med visse dele af metal. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af nogle underkriterier.

I udbudsbetingelserne var fastsat, at alle metaldele skulle være rustbeskyttede eller fremstillet af rustfrie metaller.

Det var desuden fastsat, at affaldsstativernes låg og krængningsgaffel (en anordning til ophængning af en affaldssæk) skulle være af rustfrit metal. Ifølge en forklaring afgivet for Klagenævnet af udbyderens tekniske rådgiver skyldtes denne formulering en fejl, idet rustbeskyttet metal ville være tilstrækkeligt også for de pågældende dele af affaldsstativerne.

Der indkom tilbud fra nogle tilbudsgivere, hvorefter kommunen indgik kontrakt med en af disse. En anden tilbudsgiver klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde taget den valgte tilbudsgivers tilbud i betragtning, selvom låg og krængningsgaffel i denne tilbudsgivers affaldstav var af galvaniseret jern og ikke af rustfrit metal: Taget til følge. Herved udtalt, at begreberne rustfrit metal og rustbeskyttet metal ikke er synonyme, og at udbudsbetingelserne kun kunne forstås således, at låg og krængningsgaffel skulle være af egentligt rustfrit metal.

2) Klage over, at udbyderen ikke havde antaget klagerens tilbud, selvom dette var det eneste konditionsmæssige tilbud: Udtalt, at en pligt for udbyderen til at antage klagerens tilbud i hvert fald måtte forudsætte, at udbyderen ikke havde været berettiget til at annullere udbudet, men at det ikke kunne udelukkes, at udbyderen havde været berettiget hertil. Da der ikke var procederet nærmere herom, kunne Klagenævnet ikke tage stilling til dette klagepunkt.

3) Klage over, at udbyderen havde ladet medarbejdere fra en virksomhed deltage i evalueringen af de tilbudte affaldsstativer, selvom den pågældende virksomhed som underleverandør til en tilbudsgiver var økonomisk interesseret i udbudssagens udfald: Taget til følge.

4) Klage over, at udbyderen havde taget den valgte tilbudsgivers tilbud i betragtning, selvom dette tilbud ikke som foreskrevet i udbudsbetingelserne var vedlagt forskellige oplysninger vedrørende en virksomhed, der indgik i et konsortium/joint venture med tilbudsgiveren: Ikke taget til følge med konkret begrundelse.

Opretholdt ved Vestre Landsrets dom af 31. marts 2006 i sagerne B-0911-04 og B 2293-04.

Klagenævnet traf ved kendelse af 20. august 2004 afgørelse om erstatningsspørgsmålet i sagen. Denne kendelse blev ændret ved den nævnte dom fra Vestre Landsret.