

6. oktober 2004. Leif Jørgensen ApS mod Nordborg Kommune

Ethvert rendegraverarbejde er bygge- og anlægsarbejde efter Bygge- og anlægsdirektivet og er derfor omfattet af begrebet bygge- og anlægsarbejde i Tilbudsloven. Begrebet bygge- og anlægsarbejde skal forstås på samme måde efter direktivet og Tilbudsloven. Annullation

En kommune foretog en licitation vedrørende udførelse af forefaldende rendegraverarbejde. Licitationen blev ikke gennemført i henhold til Tilbudsloven, men blev foretaget ved indrykkelse af en annonce i pressen og ved udsendelse af licitationsbetingelser til mulige tilbudsgivere. Udbudets værdi var under Bygge- og anlægsdirektivets tærskelværdi.

Efter at der var indkommet et antal tilbud, besluttede kommunen at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne, hvorefter en anden tilbudsgiver klagede til Klagenævnet. Klageren fremsatte begæring om opsættende virkning, men Klagenævnet tog ikke stilling til begæringen som følge af, at kommunen efter klagens indgivelse tilkendegav, at kontraktsindgåelsen med den valgte tilbudsgiver ville afvente Klagenævnets afgørelse.

Klagen gik først og fremmest ud på, at licitationen ikke var foretaget i henhold til Tilbudsloven. Klagen omfattede også nogle andre klagepunkter.

1) Ad klagen over, at licitationen ikke var foretaget i henhold til Tilbudsloven:

Klagenævnet fastslog, at licitationen skulle have været foretaget i henhold til Tilbudsloven, dog bortset fra en del af arbejdet, der skulle udføres for kommunens afdeling for forsyning, se nedenfor. Klagenævnet annullerede kommunens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver.

Klagenævnet udtalte herved: Rendegraverarbejde er bygge- og anlægsarbejde, der er omfattet af Bygge- og anlægsdirektivet. Tilbudslovens § 1, stk. 2, må forstås sådan, at de bygge- og anlægsarbejder, som loven angår, svarer til de bygge- og anlægsarbejder, der er omfattet af Bygge- og anlægsdirektivet, således at begrebet bygge- og anlægsarbejde skal forstås ganske på samme måde efter Bygge- og anlægsdirektivet og efter Tilbudsloven. Det gør ingen forskel heri, at det i bemærkningerne til forslaget til Tilbudsloven udtales, at begrebet bygge- og anlægsarbejde skal forstås i overensstemmelse med hidtidig praksis, således at det afgørende er forståelsen efter licitationsloven og Bygge- og anlægsdirektivet. Denne udtalelse må forstås som en faktisk oplysning om, at begrebet bygge- og anlægsarbejde i det væsentlige svarer til den danske forståelse af begrebet før Tilbudsloven, man kan ikke forstås som en anvisning på, at begrebet skal fortolkes i overensstemmelse med dansk praksis frem for i overensstemmelse med direktivet.

En del af arbejdet, der skulle udføres for kommunens afdeling for forsyning, skulle dog ikke udbydes i henhold til Tilbudsloven, da Tilbudslovens § 1, stk. 2, ikke henviser til Forsyningsvirksomhedsdirektivet.

(Dissens for ikke at tage klagepunktet til følge med den begrundelse, at begrebet bygge- og anlægsarbejde i Tilbudsloven må forstås i overensstemmelse med hidtidig dansk praksis, efter hvilken rendegraverarbejde som det omhandlede ikke anses for bygge- og anlægsarbejde).

2) Ad de andre klagepunkter: Et af dem blev ikke taget til følge, da der ikke var grundlag herfor. Klagenævnet fandt det ikke nødvendigt at tage

stilling til de øvrige klagepunkter, da de angik kommunens gennemførelse af licitationen, som ikke var tilsigtet gennemført efter Tilbudsloven, og da kommunens tildelingsbeslutning i henhold til licitationen blev annulleret, jf. ovenfor.