

9. marts 2004. Georg Berg A/S mod Køge Kommune

Udbyder frifundet for erstatningskrav, da et eventuelt erstatningsansvar ikke var forårsaget af udbyderens overtrædelse af udbudsreglerne

Kendelsen er en fortsættelse af Klagenævnets kendelse af 5. august 2003 i samme sag.

En kommune udbød som begrænset udbud i henhold til Bygge- og anlægsdirektivet forskellige fagentrepriser ved opførelse af et skolebyggeri. Sagen angik tømrerentreprisen.

I udbudsbetingelserne var angivet, at visse tage som et led i tømrerentreprisen skulle isoleres med isolering »som« et nærmere angivet referenceprodukt. Den tilbudsgiver, G, som udbyderen havde indgået kontrakt med om tømrerentreprisen, anvendte isolering af et andet fabrikat og en anden type end referenceproduktet, og der opstod uenighed mellem udbyderen og G med hensyn til, om den anvendte isolering var på højde med referenceproduktet. Sagen for Klagenævnet, der blev indbragt af G, var et udslag af denne uenighed.

Ved kendelsen af 5. august 2003 konstaterede Klagenævnet, at udbyderen havde overtrådt Bygge- og anlægsdirektivets artikel 10, stk. 6, ved i udbudsbetingelserne at angive, at den omtalte isolering skulle være »som« referenceproduktet, idet bestemmelsen foreskriver anvendelse af formuleringen »eller dermed ligestillet«. Klagenævnet konstaterede videre, at udbyderen også bortset herfra havde overtrådt artikel 10, stk. 6, idet det fremgik af sagens oplysninger, at det ønskede isoleringsmateriale kunne beskrives ved nøjagtige og forståelige specifikationer uden henvisning til et referenceprodukt.

Kendelsen af 9. marts 2004 angik et erstatningskrav fra G mod udbyderen.

Klagenævnet frifandt udbyderen for erstatningskravet. Klagenævnet henviste til, at et eventuelt erstatningsansvar for udbyderen ikke var forårsaget af den overtrædelse af udbudsreglerne, som Klagenævnet havde konstateret ved kendelsen af 5. august 2003. Klagenævnet henviste videre til, at tvisten mellem parterne angik, hvilke krav udbyderen i henhold til entreprisekontrakten mellem parterne var berettiget til at stille til tagisoleringen. Dette afhæng af entrepriseretlige vurderinger, herunder en fortolkning af entreprisekontrakten, hvilket Klagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til.