

**5. november 2003. Tilsynsrådet Statsamtet Storstrøm mod Rønnede Kommune**

*14-årig funktionskontrakt om vejvedligeholdelse med mulighed for forlængelse i yderligere 3 år stred ikke mod udbudsdirektiverne eller Traktaten*

En kommune indgik en kontrakt med en entreprenørvirksomhed om vedligeholdelse af kommunens vejnet. Kontrakten, der havde en løbetid på 14 år med mulighed for forlængelse i yderligere 3 år, var en såkaldt funktionskontrakt, hvorefter entreprenørvirksomhedens forpligtelse gik ud på at holde kommunens vejnet i en nærmere angivet stand, således at entreprenørvirksomheden selv skulle vurdere, hvilke vedligeholdelsesforanstaltninger, der var nødvendige, og hvornår de skulle udføres. Kontraktsummen lå under Bygge- og anlægsdirektivets tærskelværdi.

Det var oplyst, at funktionskontrakter med hensyn til vejvedligeholdelse er ved at blive almindelige, og at en funktionskontrakt har forskellige fordele for en vejbestyrelse frem for en traditionel kontrakt om et konkret vedligeholdelsesarbejde på en bestemt vejstrækning. Det var videre oplyst, at funktionskontrakter om vejvedligeholdelse skal have en løbetid på 12-15 år, for at disse fordele kan opnås.

Det statslige tilsynsråd, som kommunen hørte under, indbragte sagen for Klagenævnet med anmodning om Klagenævnets stilling til, om en funktionskontrakt af den pågældende art med en løbetid på 14 år med mulighed for forlængelse i yderligere 3 år er i overensstemmelse med de generelle principper i udbudsdirektiverne og Traktaten.

Klagenævnet udtalte:

Hverken Bygge- og anlægsdirektivet eller de øvrige udbudsdirektiver indeholder tidsmæssige begrænsninger for løbetiden af kontrakter om vedvarende ydelser, og der kan heller ikke af direktiverne udledes ufravigelige tidsmæssige begrænsninger for løbetiden. Derimod følger det af hensynene bag udbudsdirektiverne, at offentlige ordregivere kun kan indgå kontrakter om bygge- og anlægsarbejder for en længere årrække, når dette er begrundet i teknisk-økonomiske forhold vedrørende det pågældende bygge- og anlægsarbejde.

I den konkrete sag forelå der herefter ikke nogen overtrædelse af udbudsdirektiverne eller Traktaten. Klagenævnet henviste i øvrigt til, at kommunens begrundelse for indgåelsen af den omhandlede kontrakt vedrørte forhold, som vil kunne gøres gældende også af andre vejbestyrelser.