

30. juni 2003. Skanska Danmark A/S mod Løgstør Kommune

Tilbud taget i betragtning i strid med »inhabilits«-reglen i tilbuds bekendtgørelsens § 5. Fejl ved prissætning af forbehold. Tilbudslovens § 7 medfører kun pligt til ved tilbudsåbning at give oplysning om udtrykkelige forbehold og forhold, der ved en hurtig gennemgang må vurderes som forbehold

En kommune indhentede ved en begrænset licitation i henhold til Tilbudsloven tilbud på projektering og opførelse af en tilbygning til et plejehjem i totalentreprise. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af nogle underkriterier. Der indkom tilbud fra et antal virksomheder, hvorefter kommunen indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne.

En af de andre tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med licitationen, og Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at kommunen havde taget tilbudet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, uanset at det arkitektfirma, som den valgte tilbudsgiver havde benyttet, tidligere havde været rådgiver for kommunen vedrørende tilbygningen: Taget til følge. Udtalt, at forholdet var en overtrædelse af § 5, stk. 1, i den tidligere tilbuds bekendtgørelse, dvs. bekendtgørelse nr. 758 af 24. august 2001, som fandt anvendelse på licitationen. Desuden udtalt, at forholdet også ville have været en overtrædelse af den tilsvarende regel (§ 5) i den gældende tilbuds bekendtgørelse, dvs. bekendtgørelse nr. 595 af 9. juli 2002, idet forholdet havde givet den valgte tilbudsgiver en konkurrencefordel.

2) Klage over, at kommunen havde taget tilbudet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom dette tilbud henviste til danske entreprenørers standardforbehold for totalentreprise, således at tilbudet derved fraveg licitationsbetingelsernes krav vedrørende vejrligsforanstaltninger, subsidiært at udbyderen ikke havde prissat tilbudets henvisning til de omtalte standardforbehold: Ikke taget til følge ud fra en konkret fortolkning af det valgte tilbud.

3) Klage over, at kommunen ved en skematisk vurdering af tilbudene havde vurderet den valgte tilbudsgivers tilbud forkert, idet der ved prissætning af et forbehold ikke var taget hensyn til moms, hvilket medførte, at den valgte tilbudsgivers tilbud fik for højt pointtal ved vurderingen: Taget til følge.

4) Klage over, at kommunen ved tilbudenes evaluering havde anvendt andre underkriterier end dem, der var angivet i licitationsbetingelserne: Ikke taget til følge ud fra en konkret vurdering.

5) Klage over, at kommunen havde anvendt et af underkriterierne forkert: Ikke taget til følge.

6) Klage over, at kommunen ikke ved tilbudenes åbning havde gjort de øvrige tilbudsgivere bekendt med alle forbehold i den valgte tilbudsgivers tilbud: Ikke taget til følge. Herved udtalt, at Tilbudslovens § 7, 2. pkt. (hvorefter tilbudsgiverne har ret til at være til stede ved tilbudenes åbning og blive bekendt med budsummer og eventuelle forbehold), alene pålægger udbyderen at give de mødende oplysning om de bestemmelser i de enkelte

tilbud, der udtrykkeligt er anført som forbehold, eller som ved en hurtig gennemgang må vurderes sådan.

7) Klage over, at kommunen havde forhandlet med den valgte tilbudsgiver i strid med reglerne om fremgangsmåden ved forhandling i Tilbudslovens § 11, stk. 2, og 2001-bekendtgørelsens 11: Taget til følge. Herved udtalt, at det var uden betydning, at det muligvis allerede før forhandlingerne med den valgte tilbudsgiver syntes at stå klart, at der i kommunalbestyrelsen ville være flertal for at tildele denne tilbudsgiver kontrakten.

Indbragt for domstolene.