

12. august 2003. Skanska Danmark A/S mod Vejle Kommune

En virksomhed havde som tilbudsgiver retlig interesse i at klage, uanset om udbyder kunne eller skulle have undladt at tage tilbudet i betragtning. En tilbudsgiver, der har taget forbehold, må ved prissætning ikke stilles bedre end tilbudsgivere, der ikke har taget forbehold. Et prissat arbejde skal med sikkerhed kunne udføres for det prissatte beløb. Prissætning skal ske på grundlag af licitationsbetingelserne. Hvis sikker prissætning af et forbehold ikke er mulig, må tilbudet ikke tages i betragtning. Klagenævnet ikke kompetent til at udpege det laveste konditionsmæssige tilbud

En kommune iværksatte en offentlig licitation i henhold til Tilbudsloven af et ombygningsarbejde i totalentreprise. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Den tilbudsgiver, hvis tilbud havde den laveste tilbudspris, tog i tilbudet forbehold om, at der ikke forekom asbest i de eksisterende bygninger, og at entreprenøren højst skulle opvarme byggeriet i 2 måneder. Disse forbehold var afvigelser fra licitationsbetingelserne, og udbyderen prissatte derfor forbeholdene. Også efter prissætningen havde tilbudet den laveste tilbudspris, hvorfor udbyderen besluttede at indgå kontrakt med den pågældende tilbudsgiver.

Den tilbudsgiver, hvis tilbud havde den næstlaveste tilbudspris, klagede til Klagenævnet, der tog stilling til sagen således:

1) Udbyderen nedlagde påstand om afvisning af klagen med den begrundelse, at klagerens tilbud ikke var i overensstemmelse med licitationsbetingelserne og derfor ikke kunne komme i betragtning. Afvisningspåstanden blev imidlertid ikke taget til følge. Herved udtalt, at klageren som tilbudsgiver havde retlig interesse i at klage, jf. Tilbudslovens § 13, og det var uden betydning, om udbyderen kunne eller skulle have undladt at tage klagerens tilbud i betragtning.

2) Klage over, at udbyderen havde taget tilbudet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom den økonomiske rækkevidde af de omtalte forbehold om asbest og opvarmning var så usikker, at forbeholdene ikke kunne prissættes med fornøden sikkerhed: Taget til følge.

Herved udtalt: Af forbudet mod forskelsbehandling til Tilbudslovens § 6 følger, at prissætning af forbehold skal foretages sådan, at den tilbudsgiver, der har taget forbehold, ikke som følge deraf stilles bedre end tilbudsgivere, der ikke har taget forbehold.

Udtalt, at heraf følger videre:

a) En prissætning skal foretages sådan, at det arbejde, som det prissatte forbehold angår, med sikkerhed kan udføres for prissætningsbeløbet. Hvis en sådan sikker prissætning ikke er mulig, skal udbyderen undlade at tage det pågældende tilbud i betragtning.

b) En prissætning skal foretages på grundlag af oplysningerne i licitationsbetingelserne og må ikke foretages på grundlag af en eventuel viden hos udbyderen om, at det pågældende arbejde vil få mindre omfang, end hvad der fremgår af licitationsbetingelserne, idet den tilbudsgiver, der har taget forbehold, ellers vil blive stillet bedre end den tilbudsgiver, der ikke har taget forbehold, og som derfor har været nødt til at indkalkulere det pågældende arbejde i sit tilbud i overensstemmelse med oplysningerne i licitationsbetingelserne.

Udtalt, at udbyderen havde overtrådt principperne under punkt a) og b) på nærmere angiven måde. Videre udtalt, at det efter karakteren af de omhandlede forbehold i den valgte tilbudsgivers tilbud var klart, at en sikker prissætning af forbeholdene ikke var mulig i det hele taget, hvorfor udbyderen havde haft pligt til ikke at tage tilbudet i betragtning.

3) Påstand om, at Klagenævnet skulle konstatere, at klagerens tilbud var det laveste konditionsmæssige tilbud: Påstanden afvist, da en stillingtagen lå uden for Klagenævnets kompetence.

4) Klage over, at udbyderen ikke havde overholdt reglerne i Tilbudslovens § 12 og Tilbudsbekendtgørelsens § 14 om meddelelse om ordretildelingen: Ikke taget til følge, da der ikke i det fremkomne var grundlag for at gå ud fra, at udbyderen havde overtrådt disse regler.

Klagenævnet havde ikke anledning til at tage stilling til nogle øvrige påstande, der navnlig havde sammenhæng med punkt 2).