

17. november 2003. Helsingør Kommune mod Ejendomsselskabet Stengade 56 ApS

Udbyderens beslutning om at tildele en byggekontrakt til en virksomhed, der ejedes af de samme to personer, som ejede udbyderen, var i strid med Tilbudslovens regel om ligebehandling. Annulation

En kommune gav et anpartsselskab S tilsagn om støtte til et byfornyelsesprojekt bestående af ombygning af en ejendom. I overensstemmelse med lovgivningen om byfornyelse blev tilsagnet meddelt på vilkår bl.a., at ejendomsselskabet skulle afholde licitation efter Tilbudsloven vedrørende arbejdet.

S afholdt herefter en begrænset licitation i henhold til Tilbudsloven. Der indkom 3 tilbud, hvorefter S besluttede at indgå kontrakt med én af tilbudsgiverne, et anpartsselskab K.

Kommunen klagede derefter til Klagenævnet i anledning af, at kommunen havde konstateret, at S og K ejedes af de samme 2 personer (til dels gennem et tredje anpartsselskab).

S påstod klagen afvist med den begrundelse, at Klagenævnet ikke var kompetent til at behandle sagen. S henviste herved til, at kommunen havde godkendt K, og at der (som følge af kommunens indsigelse) ikke var indgået kontrakt med K.

Klagenævnet tog ikke afvisningspåstanden til følge. Klagenævnet henviste til, at kommunen havde retlig interesse i klagen, og til, at Klagenævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende overtrædelse af Tilbudsloven, uanset om der er indgået kontrakt eller ej.

Et personsammenfald af den omtalte karakter er ikke omfattet af »inhabilitets«reglen i Tilbudsbekendtgørelsen (§ 4 og § 5 i den dagældende bekendtgørelse nr. 758 af 24. august 2001 og § 5 og § 6 i den nugældende bekendtgørelse nr. 595 af 9. juli 2002).

Klagenævnet udtalte imidlertid, at det var i strid med ligebehandlingsreglen i Tilbudslovens § 6, stk. 1, at S havde taget tilbudet fra K i betragtning, idet K som følge af det omtalte personsammenfald besad en særlig viden om S' ønsker og behov.

Klagenævnet annullerede S' beslutning om at indgå kontrakt med K.