

### **3. juni 2003. Haderslev Tæppelager A/S mod Støtteforeningen for Toftlund Biograf og Nørre-Rangstrup Kommune**

*To sideordnede licitationer om forskellig udførelse af et projekt var ikke i strid med tilbudsloven. Antagelse af tilbud angående et andet fabrikat end det foreskrevne samt forbehold om frit valg mellem tilbudene var i strid med tilbudsloven*

Sagen angik gulvbelægningsentreprisen ved ombygning og udvidelse af en bygning. Entreprisen blev udbudt som begrænset licitation efter tilbudsloven. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Med hensyn til et bestemt lokale var i licitationsbetingelserne fastsat følgende: Tilbudene skulle angå lægning af gulv af linoleum som et nærmere angivet fabrikat. Desuden skulle der angives en pris på lægning af parketgulv af et bestemt fabrikat. Den sidstnævnte angivelse var placeret under overskriften »Alternativer«. Baggrunden var tvivl hos udbyderen med hensyn til, om man havde råd til at få lagt parketgulv i lokalet.

Der indkom tre tilbud. Tilbudet fra en af tilbudsgiverne, G, havde den laveste tilbudspris under forudsætning af, at der skulle lægges parketgulv i det omtalte lokale, hvorimod tilbudet fra en anden af tilbudsgiverne, H, havde den laveste tilbudspris under forudsætning af, at der skulle lægges linoleumsgulv i lokalet.

Efter gennemgang af tilbudene konstaterede udbyderen, at man havde råd til at få lagt parketgulv i det omtalte lokale. Udbyderen besluttede derfor at lade lægge parketgulv i lokalet og at indgå kontrakt med tilbudsgiver G.

Tilbudsgiver H klagede til Klagenævnet og gjorde bl.a. gældende, at udbyderen efter tilbudslovens § 8, stk. 1 (om tildelingskriterier) havde haft pligt til at antage H's tilbud, der var det hovedtilbud, som havde den laveste tilbudspris, og at udbyderen havde været uberettiget til at antage G's alternative tilbud.

Klagenævnet udtalte:

1) Uanset betegnelsen »Alternativer« angik licitationen to sideordnede licitationer, dels en entreprise med udførelse af linoleumsgulv i det omtalte lokale, dels en entreprise med udførelse af parketgulv i lokalet, således at tilbudsgiverne for at opfylde licitationsbetingelserne skulle give tilbud på begge entrepriser. Der var derfor ikke tale om alternative tilbud som omhandlet i tilbudslovens § 9.

Klagenævnet udtalte videre: I et sådant tilfælde skal udbyderen efter tilbudenes indgivelse beslutte, hvilken af de to entrepriser der skal udføres, og udbyderen skal derefter på grundlag af tildelingskriteriet beslutte, hvem der skal indgås kontrakt med. Da udbyderen efter tilbudenes indgivelse havde besluttet at lade entreprisen med parketgulv udføre, og da tilbudsgiver G havde afgivet tilbudet med den laveste pris vedrørende denne entreprise, havde udbyderen ikke handlet i strid med tilbudsloven § 8, stk. 1, eller § 9 ved at indgå kontrakt med tilbudsgiver G.

2) Udbyderen havde heller ikke handlet i strid med tilbudsloven ved at tage tilbudet fra tilbudsgiver G i betragtning, selvom dette tilbud angik linoleum af et andet fabrikat end det, der var nævnt i licitationsbetingelserne. Herved henvist til, at det tilbudte linoleum var af samme standard som det linoleum, der var nævnt i licitationsbetingelserne.

3) Udbyderen havde derimod handlet i strid med tilbudsloven ved at tage tilbudet fra tilbudsgiver G i betragtning, uanset at tilbudet angik et andet fabrikat parketgulv end det, der var foreskrevet i licitationsbetingelserne. Herved henvist til, at licitationsbetingelsernes krav om anvendelse af det pågældende fabrikat var det eneste vilkår, der var forskelligt i de to entrepriser, og at kravet måtte antages at være væsentligt for licitationen. Det var uden betydning, om det parketgulv, som G gav tilbud på, var lige så godt som det foreskrevne.

4) Udbyderen havde handlet i strid med tilbudslovens § 8, stk. 1 (om tildelingskriterier) ved i licitationsbetingelserne at forbeholde sig ret til frit at vælge mellem tilbudene.