

19. marts 2003. Forlev Vognmandsforretning A/S mod Høng Kommune
Klage taget til følge på visse mindre punkter, ellers ikke. Ikke afvisning, selvom klagen var indgivet længe efter udbudet. Ikke annullation

En kommune udbød som offentligt udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet indsamling af dagrenovation m.m. i kommunen. Som tildelingskriterium var angivet det mest fordelagtige bud på grundlag af nogle underkriterier. Henvisningen til underkriterierne skete ved angivelse af, at der ville blive lagt vægt på »faktorer som ...«. Kommunen besluttede at indgå kontrakt med en af tilbudsgiverne. Ca. 10 måneder senere klagede en af de andre tilbudsgivere over en lang række forhold i forbindelse med udbudet.

Udbyderen påstod klagen afvist under påberåbelse af, at klageren havde udvist passivitet ved at indgive klagen efter så lang tids forløb som sket. Klagenævnet tog imidlertid ikke afvisningspåstanden til følge og henviste herved til, at der ikke i Lov om Klagenævnet for Udbud er fastsat frist for indgivelse af klage.

Klagenævnet tog i øvrigt stilling til sagen som nedenfor anført. Nummereringen af punkterne nedenfor svarer til nummereringen af klagerens påstande.

1) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 23, stk. 1, ved ikke at have efterprøvet tilbudsgivernes egnethed før tilbudenes evaluering: Ikke taget til følge med konkret begrundelse.

2) Klage over, at udbyderen havde evalueret tilbudet fra den valgte tilbudsgiver, selvom der ikke med tilbudet var blevet fremsendt de krævede oplysninger og dokumentation vedrørende tilbudsgiverens egnethed: Ikke taget til følge med henvisning til, at tilbudsgiveren havde afgivet de oplysninger, der var fornødne.

3), subsidiært i forhold til punkt 2): Klage over, at udbyderen havde taget tilbudet fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom tilbudsgiveren efter de tilvejebragte oplysninger ikke kunne anses for egnet: Ikke taget til følge med tilsvarende begrundelse.

4) Påstand om annullation af udbyderens beslutning om at anse den valgte tilbudsgiver egnet: Ikke taget til følge.

5) Klage over, at udbyderen ikke havde fastsat enten tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud eller laveste pris: Taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede forholdet.

6) Klage over, at udbyderen i udbudsbekendtgørelsen havde fastsat underkriteriet »soliditet«, uagtet dette ikke er et lovligt underkriterium: Taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede forholdet.

7) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 1 (om tildelingskriterier) ved i udbudsbetingelserne at anføre, at der ville blive lagt vægt på »faktorer som...«: Taget til følge med henvisning til, at den anvendte formulering kunne efterlade tvivl, om underkriterierne til det fastsatte tildelingskriterium var udtømmende.

8) Klage over, at udbyderen havde evalueret den valgte tilbudsgivers tilbud, selvom der manglede nødvendige oplysninger m.m.: Ikke taget til følge med henvisning til, at der for udbyderen forelå tilstrækkeligt grundlag for at evaluere tilbudet.

9) Frafaldet.

10) Klage over, at udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 1 (om tildelingskriterier) ved at forbeholde sig ret til at vælge mellem de indkomne tilbud eller forkaste dem alle: Taget til følge ved, at Klagenævnet konstaterede forholdet.

11) Klage over, at udbyderen kun havde evalueret tilbudene i forhold til underkriteriet »tilbudspriser«: Ikke taget til følge med henvisning til, at udbyderen havde foretaget en reel og samlet evaluering af tilbudene på grundlag af alle de fastsatte underkriterier.

12) Klage over, at udbyderen havde taget et alternativt tilbud fra den valgte tilbudsgiver i betragtning, selvom dette tilbud var unormalt lavt: Ikke taget til følge med henvisning til, at tilbudet ikke kunne anses for unormalt lavt.

13) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 3, stk. 2, om forbud mod forskelsbehandling ved at have forhandlet om prisen med den valgte tilbudsgiver (klagepunktet sigtede til, at udbyderen havde indhentet oplysning om den valgte tilbudsgivers merpris for en supplerende ydelse, som udbyderen havde besluttet): Ikke taget til følge med henvisning til, at alle tilbudsgivere ville have været nødsaget til at forhøje deres tilbud med nogenlunde det samme beløb.

14) Påstand om, at Klagenævnet skulle annullere udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver: Ikke taget til følge, da der ikke var grundlag herfor efter beskaffenheden af de konstaterede overtrædelser.

15) Påstand om, at Klagenævnet skulle pålægge udbyderen at udbyde leverance på ny, hvis udbyderen fortsat ønskede den: Ikke taget til følge med henvisning til begrundelsen vedrørende punkt 14).