

## **8. august 2003. Eurodan-Huse Vest A/S mod Sønderborg Andelsboligforening**

*Begrænset licitation af byggeri i totalentreprise i henhold til Tilbudsloven. Ved vurderingen af, om afvigelser fra licitationsbetingelserne gjorde et tilbud ukonditionsmæssigt, skulle der tages hensyn til, at udbyder havde ønsket flere projekter at vælge imellem. Desuden burde klager som tidligere rådgiver for udbyder indse, at klager ville være inhabil, hvis licitationsbetingelserne skulle forstås anderledes. Tilbudene vurderet i strid med en vægtningsmodel, men en rigtig anvendelse ville have ført til samme resultat*

En udbyder iværksatte en begrænset licitation i henhold til Tilbudsloven vedrørende opførelse af et byggeri i totalentreprise. Tildelingskriteriet var i licitationsbetingelserne fastsat til det økonomisk mest fordelagtige bud med nogle nærmere angivne underkriterier, der ville blive vægtet på nærmere angiven måde (arkitektur, drift, anlægsudgift m.m.)

Udbyderen indgik kontrakt med en af tilbudsgiverne, hvorefter en anden tilbudsgiver klagede til Klagenævnet.

Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at det valgte tilbud på en lang række punkter afveg fra licitationsbetingelserne: Ikke taget til følge. Klagenævnet henviste til, at der ifølge licitationsbetingelserne var tale om en »totalentreprisekonkurrence« med det formål, at udbyderen fik mulighed for at vælge mellem flere forskellige forslag til en samlet bebyggelse. Dette skulle tages i betragtning ved vurderingen af, om afvigelser fra licitationsbetingelserne i et tilbud bevirkede, at udbyderen skulle undlade at tage tilbudet i betragtning. Klagenævnet fremhævede desuden, at der var betydelig overensstemmelse mellem licitationsbetingelserne og et projekt, som klageren tidligere havde udarbejdet som rådgiver for udbyderen. Klageren måtte som professionel rådgiver og entreprenør være bekendt med »inhabilitetsreglerne« i Tilbudslovens § 6, stk. 1, og Tilbudsbekendtgørelsens § 5, som ville have indebåret, at udbyderen havde været afskåret fra at indhente tilbud fra klageren, hvis licitationen blot skulle angå det projekt, som klageren havde udarbejdet.

Klagenævnet foretog på den anførte baggrund en gennemgang af de punkter, på hvilke den valgte tilbudsgivers tilbud afveg fra licitationsbetingelserne, og Klagenævnet konkluderede for hvert punkts vedkommende, at udbyderen ikke havde haft pligt til at undlade at tage tilbudet i betragtning som følge af den pågældende afvigelse. For nogle af punkternes vedkommende tilføjede Klagenævnet, at udbyderen skulle lade de pågældende forhold indgå i sin vurdering af tilbudet i henhold til underkriterier til tildelingskriteriet.

2) Klage over, at det valgte tilbud ikke var det økonomisk mest fordelagtige: Ikke taget til følge. Udbyderen havde ganske vist vurderet tilbudene i strid med den vægtningsmodel, der var angivet i licitationsbetingelserne, med det valgte tilbud ville efter Klagenavnets opfattelse være vurderet som det økonomisk mest fordelagtige også ved en rigtig anvendelse af vægtningsmodellen.

3) Klage over, at udbyderen havde forhandlet med den valgte tilbudsgiver i strid med Tilbudslovens § 11 og ligebehandlingsprincippet: Ikke taget til følge, da sagens oplysninger intet grundlag gav herfor.

4) Taget op ex officio: Udtalt, at tildelingskriteriet var fastsat i strid med Tilbudslovens § 8, hvorefter tildelingskriteriet enten skal være den laveste pris eller det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Det blev imidlertid lagt til grund, at udbyderen havde tilsigtet at fastsætte og faktisk havde anvendt tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

En påstand om annullation af udbyderens beslutning om ikke at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver blev i konsekvens af sagens afgørelse i øvrigt ikke taget til følge.