

## **15. august 2003. Bravida Danmark A/S mod Statens Forsknings- og Uddannelsesbygninger**

*Om forståelsen af henvisninger til referenceprodukter. Klagenævnet kunne tage stilling til prissætninger, som først var foretaget efter klagen. En forespørgsel til tilbudsgiver om forståelsen af en detalje ville ikke være overtrædelse af forhandlingsforbudet. Ved prissætning skal udbyder varetage interesserne hos de øvrige tilbudsgivere*

En ordregiver udbød som begrænset udbud i henhold til Bygge- og anlægsdirektivet fagentrepriserne ved opførelsen af en bygning. Sagen angik en af fagentrepriserne, nemlig el-entreprisen. Tildelingskriteriet var laveste pris.

Tilbudet med den laveste tilbudspris blev afgivet af B, og tilbudet med den næstlaveste tilbudspris blev afgivet af L.

Udbyderen prissatte tre angivelser i tilbudet fra B. Efter denne prissætning var B's tilbudspris højere end L's tilbudspris, og udbyderen besluttede derfor at indgå kontrakt med L. Samtidig gav udbyderen i et brev B underretning om prissætningen af de omtalte tre angivelser i B's tilbud. I brevet omtaltes nogle yderligere angivelser i B's tilbud, der efter udbyderens opfattelse også kunne prissættes.

B klagede til Klagenævnet over prissætningen af de tre omtalte angivelser. Derefter prissatte udbyderen også de øvrige angivelser, der var nævnt i brevet til B, hvilket B yderligere klagede over.

Klagenævnet tog stilling således:

1) Ad et anbringende fra B om, at udbyderen var uberettiget til at prissætte de angivelser i B's tilbud, der først blev prissat efterfølgende: Ikke taget til følge, idet det forhold, at udbyderen først havde foretaget de pågældende prissætninger efter indgivelsen af klagen til Klagenævnet, ikke afskar nævnet fra at tage stilling til dem. Herved henvist til, at Klagenævnet ved sin afgørelse af en klagesag tager selvstændigt stilling til sagen uden at være bundet af udbyderens vurderinger. Ligebehandlingsprincippet, som var påberåbt af B, kunne ikke føre til andet resultat.

2) Ad udbyderens prissætning af en angivelse i B's tilbud med hensyn til et såkaldt intelligent styringsanlæg: Taget til følge, idet B's tilbud på dette punkt af nærmere angivne grunde ikke afveg fra udbudsbetingelserne.

3) I udbudsbetingelserne var fastsat, at forskellige belysningsarmaturer skulle være »som« nærmere angivne referenceprodukter. Bortset fra med hensyn til styringsanlægget, jf. 2) ovenfor, vedrørte udbyderens prissætninger, at B's tilbud på en række punkter angik belysningsarmaturer af andre fabrikater end referenceprodukterne, og samtlige disse prissætninger indgik i B's klage.

Klagen blev taget til følge med hensyn til en enkelt af de pågældende prissætninger med henvisning til, at udbyderen af nærmere angivne årsager ikke havde haft saglig grund til at forstå B's tilbud som en afvigelse fra udbudsbetingelserne, og at prissætningen derfor var uberettiget. Herved udtalt, at udbyderen kunne have spurgt B, hvorledes tilbudet skulle forstås på dette punkt, og at en sådan forespørgsel ville have angået teknisk præcisering af en detalje uden at være en overtrædelse af forhandlingsforbudet.

Med hensyn til de øvrige prissætninger vedrørende belysningsarmaturer blev klagen ikke taget til følge, idet det af nærmere angivne grunde var klart, at der var tale om afvigelser fra udbudsbetingelserne, og idet Klagenævnet ikke havde grundlag for at gå ud fra, at prissætningerne var urigtige eller usaglige.

Herved bl.a. udtalt, at en prissætning skal foretages sådan, at det pågældende arbejde med sikkerhed kan udføres for prissætningsbeløbet, og at ligebehandlingsprincippet ikke medfører pligt for udbyderen til ved prissætning at varetage interesserne hos den tilbudsgiver, hvis tilbud prissættes, idet det er de andre tilbudsgiveres interesser, som udbyderen skal varetage.