

#### **4. november 2003. Bombardier Transportation Denmark A/S mod Lokalbanen A/S**

*Under et udbud efter forhandling efter Forsyningsvirksomhedsdirektivet kunne et tilbud afvises, da det ikke opfyldte to krav, der efter udbudsbetingelserne var ufravigelige krav. Ikke opsættende virkning*

En offentlig ordregiver udbød som udbud efter forhandling efter Forsyningsvirksomhedsdirektivet indkøb eller leasing af et antal togsæt til forskellige privatbaner. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af 26 underkriterier, der var angivet i ikke prioriteret rækkefølge. Der indkom seks tilbud.

Udbyderen afviste fire af tilbudene med henvisning til, at disse tilbud ikke var i overensstemmelse med udbudsbetingelserne, hvorefter en af de pågældende tilbudsgivere klagede til Klagenævnet. En begæring fra klageren om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til klagen således:

1) Klage over, at udbyderen havde afvist klagerens tilbud, fordi det ikke opfyldte et krav i udbudsbetingelserne om, at der i tilbudet skulle indgå et såkaldt PTO (preliminary takeover)/FTO (final takeover) system, uagtet der i tilbudet indgik et sådant system: Ikke taget til følge, da tilbudet fra klageren ikke opfyldte kravet.

2) Klage over, at udbyderen havde afvist klagerens tilbud, fordi det ikke opfyldte et krav i udbudsbetingelserne om, at tilbudet skulle omfatte en nærmere angivet garanti, uagtet tilbudet indeholdt en sådan garanti: Ikke taget til følge, da klagerens tilbud ikke opfyldte kravet.

3) Klage (subsidiær i forhold til 1 og 2) over, at udbyderen havde afvist klagerens tilbud med henvisning til, at tilbudet ikke opfyldte de omtalte krav i udbudsbetingelserne, da en udbyder under udbud efter forhandling ikke kan afvise tilbud, fordi de indeholder forbehold: Ikke taget til følge, da udbyderen udtrykkeligt i udbudsbetingelserne havde fastsat, dels at de pågældende krav var ufravigelige, dels at tilbud, der ikke opfyldte disse ufravigelige krav, ville blive afvist.

4) Klage over, at udbyderen ikke havde anført underkriterierne til tildelingskriteriet i prioriteret rækkefølge: Taget til følge med henvisning til, at udbyderen havde haft mulighed for at foretage en vis prioritering af de 26 underkriterier, i hvert fald sådan at grupper af underkriterier var prioriteret indbyrdes.