

28. maj 2003. Bilhuset Ringsted ApS mfl. mod Ringsted Kommune

Indkøb af biler. Manglende afholdelse af testkørsler, der var angivet i udbudsbetingelserne, var en overtrædelse af Indkøbsdirektivet og af gennemsigtighedsprincippet, men ikke af ligebehandlingsprincippet. Udbyder var ikke erstatningsansvarlig

En kommune udbød som offentligt udbud i henhold til Indkøbsdirektivet indkøb af 24 biler til hjemmeplejen og sundhedsplejen. I udbudsbetingelserne var tildelingskriteriet fastsat som en helhedsbetragtning ud fra forskellige uprioriterede forhold (pris, egenskaber og egnethed m.m.). Det anførtes desuden, at de bedste tilbud ville blive udvalgt, og at de pågældende tilbudsgivere ville få lejlighed til at præsentere de tilbudte biler ved en testkørsel.

Der indkom tilbud fra 10 autoforhandlere, hvorefter kommunen tildelte en af tilbudsgiverne ordren.

13 autoforhandlere klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet, og Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Udtalt, at udbyderen havde handlet i strid med Indkøbsdirektivets artikel 26 (om tildelingskriterier) ved at fastsætte tildelingskriteriet som ovenfor angivet. Klagenævnet lagde dog til grund, at udbyderen havde tilsigtet at fastsætte tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og at udbyderen faktisk havde anvendt dette tildelingskriterium.

2) Udtalt, at udbyderen havde handlet i strid med Indkøbsdirektivet ved ikke at have gennemført testkørsler som angivet i udbudsbetingelserne. (Udbyderens begrundelse herfor var, at man kendte de pågældende biler i forvejen m.m.)

3) Nogle klager over, at udbyderen havde anvendt tildelingskriteriet forkert på nærmere angiven måde, blev ikke taget til følge.

4) Erstatningspåstande fra klagerne blev ikke taget til følge. Herved henvist til, at udbyderens manglende afholdelse af testkørsler ikke var i strid med ligebehandlingsprincippet (om end med gennemsigtighedsprincippet), idet testkørsler i den foreliggende situation ikke ville have ført til et væsentligt bedre grundlag for tildelingen eller til en anden tildelingsbeslutning. Videre udtalt, at den manglende afholdelse af testkørsler ikke bevirkede, at udbyderen efter dansk rets erstatningsregler var erstatningsansvarlig over for tilbudsgiverne.

For fire af klagerens vedkommende blev klagen afvist med henvisning til, at de pågældende klager ikke havde afgivet tilbud under det udbud, som sagen angik, og at der ikke var oplyst andre omstændigheder, som kunne begrunde, at de havde retlig interesse i at klage.