

18. oktober 2002. Vindtek Ventilation ved Bjarne Munksgaard mod Holstebro Kommune

Erstatning ca. 94.000 kr. til tilbudsgiver, hvis tilbud med urette var blevet forkastet i medfør af § 8, stk. 3, i loven om tilbudsindhentning. Tilbudsgiveren havde pligt til at begrænse sit tab ved at tage andet arbejde

Sagen angik ventilationsentreprisen ved en kommunes om- og tilbygning af en skole. Entreprisen blev udbudt i offentlig licitation i henhold til lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren.

Den her resumerede kendelse er en fortsættelse af Klagenævnets kendelse af 27. februar 2002 i samme sag.

Ved kendelsen af 27. februar 2002 statuerede Klagenævnet, at udbyderen ikke havde været berettiget til at forkaste klagerens tilbud i medfør af lovens § 8, stk. 3. Endvidere annullerede Klagenævnet udbyderens beslutning om at indgå kontrakt med den valgte tilbudsgiver.

Den her resumerede kendelse angår klagerens erstatningskrav. Udbyderen bestred ikke at være erstatningsansvarlig over for klageren, og parterne var enige om, at erstatningen skulle fastsættes som svarende til klagerens tab ved ikke at have fået opgaven. Kendelsen drejer sig om erstatningens størrelse.

Klagenævnet fastsatte erstatningen til ca. 94.000 kr. Beløbet blev fastsat dels som et skønsmæssigt beløb til dækningsbidrag, benævnt driftsherrevinst, til klagerens personligt drevne firma, dels som et beløb til dækning af mistet arbejds løn for klageren, der selv skulle have udført en væsentlig del af det pågældende monteringsarbejde. Det sidstnævnte beløb blev fastsat for en begrænset periode, idet klageren havde haft pligt til at begrænse sit tab ved at tage andet arbejde, efter at Klagenævnet havde truffet beslutning om ikke at tillægge klagen opsættende virkning, og udbyderen derefter havde indgået kontrakt med den valgte tilbudsgiver.