

2. april 2002. ISS Danmark A/S mod H:S Rigshospitalet

*Prioritering af underkriterier skal oplyses straks. Evalueringsmodel var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud, da modellen reelt kun lagde vægt på laveste pris. Udbudsbetingelserne var ikke uklare. En europæisk standard skulle ikke anvendes, allerede fordi den var offentliggjort samtidig med udbudsbetingelserne. Ikke opsættende virkning. Ikke annul-
lation*

Sagen angik et begrænset udbud af rengøring m.m., foretaget af et offentligt sygehus i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af forskellige underkriterier, dvs. pris, kvalitet og leveringssikkerhed m.m.

En tilbudsgiver, der ikke fik tildelt nogen del af opgaven, klagede til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet afgjorde sagen således:

1) Klage over at udbyderen ikke i udbudsbetingelserne havde angivet den indbyrdes vægtning af underkriterierne til tildelingskriteriet, men først havde gjort dette i et senere udsendt bilag (som klageren bestred at have modtaget): Taget til følge med henvisning til, at det må følge direkte af Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2 (om angivelse af underkriterier), at en udbyder, der prioriterer underkriterierne til tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige bud, skal oplyse prioriteringen enten i udbudsbekendtgørelsen eller i udbudsbetingelserne.

2) Klage over, at udbyderens prioritering af underkriterierne ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud, men alene lagde vægt på den laveste pris: Taget til følge med henvisning til, at den evalueringsmodel, som udbyderen havde anvendt, kun i marginale tilfælde kunne føre til valg af andet end tilbud med den laveste pris. Modellens udformning og anvendelse var herefter i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 (om tildelingskriterier).

3) Klage over, at udbudsbetingelsernes angivelser om kvalitetskontrol var uklare og skabte tvivl om kravene til den udbudte ydelse: Ikke taget til følge med henvisning til, at de nævnte angivelser efter Klagenavnets vurdering ikke var uklare, hvilket bestyrkedes af, at ingen af tilbudsgiverne, heller ikke klageren, før tilbudenes afgivelse havde gjort gældende, at angivelserne var uklare.

4) Klage over, at udbyderen havde overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 14 (om tekniske standarder), jf. direktivets bilag II, som artikel 14 henviser til, ved at have fraveget en europæisk standard for måling af rengøringskvalitet: Ikke taget til følge, idet Klagenævnet bl.a. henviste til følgende: Uanset om direktivets bilag II omfatter tjenesteydelser, kan artikel 14 ikke forstås sådan, at bestemmelsen foreskriver anvendelse af en standard, der først er offentliggjort samtidig med udbudsbetingelsernes udsendelse, hvilket var tilfældet for den omhandlede europæiske standard.

Klagerens påstand om annullation af udbyderens tildelingsbeslutning blev ikke taget til følge. Klagenævnet henviste herved til: De konstaterede overtrædelser, jf. punkterne 1) og 2), var af formel karakter, og overtrædelsene var ikke udtryk for tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet eller

andre grundlæggende hensyn bag EU's udbudsregler. Endvidere var evalueringsmodellen blevet oplyst i bilaget til udbudsbetingelserne, der blev udsendt godt 14 dage før tilbudsfristens udløb. Det gjorde ingen forskel, at klageren eventuelt ikke havde modtaget bilaget, idet det var klagerens egen risiko, at man i så fald havde valgt at afgive tilbud uden at have spurgt til bilaget, hvis udsendelse udbyderen havde varslet flere gange.