

#### **14. oktober 2002. Informationsteknik Scandinavia A/S mod Udenrigsministeriet**

*Forhandling var ikke i strid med forhandlingsforbudet. Et tilbud opfyldte udbudsbetingelserne. Udbyders begrundelsespligt vedrørende tildelingsbeslutningen omfatter ikke oplysninger til vurdering af beslutningens lovlighed. Ikke opsættende virkning*

Udenrigsministeriet udbød som begrænset udbud efter Indkøbsdirektivet anskaffelse og betjening m.m. af tolke- og konferenceudstyr til brug under Danmarks formandskab for Den Europæiske Union i 2. halvår af 2002. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af nogle underkriterier, der var angivet i prioriteret rækkefølge.

Der prækvalificeredes tre virksomheder, der alle afgav tilbud, hvorefter udbyderen tildelte en af tilbudsgiverne opgaven. En af de andre tilbudsgivere klagede til Klagenævnet. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Klage over, at den valgte tilbudsgivers tilbud ikke opfyldte udbudsbetingelserne: Ikke taget til følge efter en gennemgang af udbudsbetingelserne og det pågældende tilbud.

2) Klage over, at der var forhandlet med den valgte tilbudsgiver: Efter de forelagte oplysninger om en forhandling mellem udbyderens rådgiver og den valgte tilbudsgiver før tildelingsbeslutningen sammenholdt med, at den valgte tilbudsgivers tilbud var helt i overensstemmelse med udbudsbetingelserne, havde Klagenævnet intet grundlag for at antage, at rådgiverens kontakt med tilbudsgiveren var gennemført i strid med forhandlingsforbudet. Det fremgik, at den omtalte kontakt havde bestået af en telefonsamtale med den pågældende tilbudsgiver vedrørende en detalje i tilbudet og et møde med hver af tilbudsgiverne med henblik på at sikre, at de havde forstået opgaven. Klagepunktet toges således ikke til følge.

3) Klage over, at udbyderen ved tildelingsbeslutningen havde anvendt underkriterierne til tildelingskriteriet i strid med den prioriteringsrækkefølge, der var angivet i udbudsbetingelserne: Ikke taget til følge.

4) Klage over, at den begrundelse for valget af tilbudsgiver, som udbyderen havde givet klageren, ikke var fyldestgørende, jf. Indkøbsdirektivets artikel 7, stk. 1: Ikke taget til følge. Klagenævnet henviste til, at udbyderens begrundelse havde indeholdt oplysninger om det antagne tilbuds egenskaber og relative fordele, sådan som det er foreskrevet i bestemmelsen. Klagenævnet henviste videre til, at en udbyder ikke (som hævdet af klageren) efter artikel 7, stk. 1, skal give oplysninger, som kan danne grundlag for en vurdering af tildelingsbeslutningens lovlighed.