

2. maj 2001. Forlaget Magnus A/S mod Told- og Skattestyrelsen

En bestemmelse i udbudsbetingelserne om, at der kunne tages forbehold over for samtlige elementer i udbudsbetingelserne, var i strid med gennemsigtighedsprincippet. Det var i strid med udbudsreglerne, at udbyder forbeholdt sig at afvise alle tilbud. Annullation og pålæg om nyt udbud. Ikke opsættende virkning.

En statsmyndighed udbød som offentligt udbud i henhold til Tjenesteydelsesdirektivet leverancer i elektronisk form af domme og lovstof m.m. inden for sit område med henblik på optagelse på Internettet. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige bud på grundlag af følgende underkriterier, der var angivet i ikke prioriteret rækkefølge: Leveringstid, pris og kvalitet.

Et forlag, der overvejede at give tilbud, fandt det uklart, hvad udbudet nærmere gik ud på m.m., og stillede derfor udbyderen forskellige spørgsmål om udbudet. Da udbyderens svar på spørgsmålene efter forlagets opfattelse ikke afhjalp uklarheden, tilkendegav forlaget over for udbyderen, at udbudet var i strid med EU's udbudsregler, og at forlaget overvejede at klage til Klagenævnet, hvis udbudet fastholdtes, med deraf følgende risiko for at udbudet måtte gå om.

Udbyderen fastholdt imidlertid udbudet. Det omtalte forlag afstod fra at afgive tilbud, og der indkom kun tilbud fra en enkelt tilbudsgiver, med hvem udbyderen indgik kontrakt.

Kort efter udbyderens tilkendegivelse om, at udbudet fastholdtes, indgav det omtalte forlag klage til Klagenævnet over forskellige forhold i forbindelse med udbudet og begærede klagen tillagt opsættende virkning. Klagenævnet tog ikke begæringen om opsættende virkning til følge ud fra en afvejning af klagerens interesse i opsættende virkning over for den samfundsmæssige interesse i, at leverancen af tjenesteydelsen blev iværksat i overensstemmelse med udbyderens planlægning.

Klagenævnet tog stilling til klagen således:

Klage over, at det i udbudsbetingelserne var angivet, at der kunne tages forbehold over for bestemmelserne i et kontraktsudkast, der indgik i udbudsbetingelserne: Taget til følge. Henvist til, at den pågældende angivelse sprogligt kunne forstås sådan, at der kunne tages forbehold over for samtlige elementer i udbudet. Det var herefter fuldstændig uklart, hvad der var udbudt, hvilket var i strid med det EU-retlige gennemsigtighedsprincip, herunder det krav, der må anses indeholdt i EU's udbudsregler om, at et udbud skal indeholde en klar og præcis angivelse af, hvad der er udbudt.

Klage over, at underkriterierne til tildelingskriteriet var angivet i ikke prioriteret rækkefølge: Klagenævnet fandt ikke anledning til at tage stilling til dette klagepunkt, bl.a. fordi det havde sammenhæng med forrige klagepunkt.

Klage over, at det i udbudsbetingelserne var angivet, at udbyderen kunne vælge at afvise alle tilbud: Taget til følge med henvisning til, at Klagenævnet i flere kendelser har fastslået, at udbyderen af et EU-udbud kun kan annullere udbudet, hvis der er saglig grund hertil, og at en bestemmelse i udbudet om, at udbyderen forbeholder sig ret til at forkaste alle tilbud, derfor er i strid med EU's udbudsregler.

Klagenævnet annullerede udbyderens beslutninger om at gennemføre udbudet i den foreliggende form og om at indgå kontrakt med tilbudsgiveren.

For det tilfælde, at udbyderen fortsat ønskede den omhandlede ydelse, pålagde Klagenævnet endvidere udbyderen at foretage et nyt udbud med en klar angivelse af, hvad der var udbudt.

Klagenævnet havde udsat behandlingen af en erstatningspåstand fra klageren på sin afgørelse vedrørende de øvrige klagepunkter, og Klagenævnet tilkendegav, at erstatningsspørgsmålet ville blive taget op særskilt efter kendelsens afsigelse.