

22. november 2001. Forlaget Magnus A/S mod Told- og Skattestyrelsen (erstatning)

Udbyder pålagt at betale erstatning ca. 200.000 kr. til potentiel tilbudsgiver som følge af uklarhed i udbud. Klageren havde ikke tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved at arbejde med udbudssagen. Sagsomkostninger

Kendelsen er en fortsættelse af Klagenævnets kendelse af 2. maj 2001 i samme sag.

Sagen angik et udbud af leverancer i elektronisk form af domme og lovstof m.m. inden for skatteområdet.

Efter en klage fra en virksomhed, der ikke havde afgivet tilbud, annullerede Klagenævnet ved kendelsen af 2. maj 2001 udbyderens beslutninger om at foretage udbudet i den foreliggende form og om at indgå kontrakt med en tilbudsgiver. Baggrunden herfor var, at udbudsbetingelserne havde været udformet på en sådan måde, at det havde været fuldstændig uklart, hvad der var udbudt, hvilket var i strid med gennemsigtighedsprincippet.

Den efterfølgende kendelse angik klagerens erstatningskrav på ca. 228.000 kr. i anledning af udbudet. Beløbet bestod dels af interne udgifter på ca. 103.000 kr., dvs. arbejdsløn til klagerens medarbejdere for arbejde med udbudssagen, dels eksterne udgifter på ca. 125.000 kr., dvs. udgifter til advokat og et sagkyndigt responsum.

Klagenævnet fremsatte nogle generelle bemærkninger om de erstatningsregler, der er gældende for ordregivernes erstatningsansvar for overtrædelse af EU's udbudsregler. Klagenævnet udtalte herunder, at dansk rets almindelige erstatningsregler skal følges inden for disses sædvanlige rammer, men tillige således, at der ved erstatningsafgørelserne skal varetages præventive hensyn, således at afgørelserne kan bidrage til at motivere ordregiverne til at overholde EU's udbudsregler.

Om den konkrete sag bemærkede Klagenævnet:

På baggrund af de generelle bemærkninger fandt Klagenævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at de påberåbte eksterne udgifter på ca. 125.000 kr. var påført klageren ved udbyderens væsentlige overtrædelse af udbudsreglerne. Udbyderen skulle derfor erstatte dette beløb.

På baggrund af de generelle bemærkninger fandtes det endvidere tilstrækkeligt godtgjort, at de påberåbte interne udgifter på ca. 103.000 kr. angik klagerens arbejde med udbudssagen. Arbejdet havde været spildt, og dette spild måtte som udgangspunkt anses for påført klageren ved udbyderens væsentlige overtrædelse af udbudsreglerne.

Klagenævnet henviste imidlertid til, at de pågældende medarbejdere hos klageren var fastansatte, og til, at enhver potentiel tilbudsgiver må være indstillet på at afholde forgæves udgifter til udarbejdelse af tilbud. Klagenævnet fastsatte herefter en skønsmæssig erstatning på 75.000 kr. vedrørende klagerens interne udgifter.

Klagenævnet pålagde således udbyderen at betale en erstatning til klageren på ca. 200.000 kr.. Det pålagdes desuden udbyderen at betale 20.000 kr. i sagsomkostninger vedrørende den mundtlige forhandling for Klagenævnet af erstatningsspørgsmålet.

Udbyderen havde gjort gældende, at klageren havde tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved at arbejde med udbudssagen på trods af, at klage-

ren havde anset udbudet for uklart, men Klagenævnet fandt ikke grundlag for at tilslutte sig dette synspunkt.