

22. juni 2001. Kommune og Amts Revision Danmark mod Ikast Kommune

Fejlagtigt anført i udbudsbetingelserne, at underkriterierne var ikke-prioriterede. Forudsætning om, at der skal lægges vægt på tilbudsprisen. Ikke opsættende virkning. Ikke annulation

En kommune udbød revisionsopgaven i kommunen som begrænset udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet. Tildelingskriteriet blev i udbudsbetingelserne angivet som det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af en længere række uprioriterede underkriterier, bl.a. medarbejdernes erfaring med revision af kommuners regnskaber og tilbudssummens størrelse.

Der prækvalificeredes 7 interesserede revisionsvirksomheder, hvoraf 6 afgav tilbud, og kommunen indgik derefter kontrakt med en af tilbudsgiverne. En af de andre tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over forskellige forhold. Klagerens begæring om opsættende virkning blev ikke taget til følge.

Klagenævnet tog stilling til klagen således:

Klage over, at udbyderen ved tildelingsbeslutningen havde vægtet underkriterierne til tildelingskriteriet, selvom underkriterierne var angivet i uprioriteret rækkefølge i udbudsbetingelserne: Taget til følge med henvisning til, at udbyderen havde foretaget en procentuel indbyrdes vægtning af de enkelte underkriterier. Udbyderen havde herefter overtrådt Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36, stk. 2 (om angivelse af underkriterier) ved ikke i udbudsbetingelserne at anføre, at underkriterierne var prioriterede, uagtet underkriterierne skulle anvendes prioriteret.

Klage over, at udbyderen ved tildelingsbeslutningen havde set helt bort fra underkriteriet pris: Ikke taget til følge med henvisning til, at der ikke var grundlag for at fastslå, at udbyderen reelt havde set bort fra tilbudspriserne.

Klagenævnet udtalte endvidere, at underkriteriet om erfaring ikke kunne anvendes ved tildelingsbeslutningen, da kriteriet havde været anvendt ved prækvalifikationen. Kriteriet kunne dog fortolkes som særligt sigtende til erfaring med hensyn til socialområdet, men en præcisering havde været ønskelig.

Klagenævnet henviste desuden til, at et kriterium om »evne til sparring«, der havde været anvendt ved tildelingsbeslutningen, ikke havde været nævnt i udbudsbetingelserne og derfor ikke kunne anvendes som underkriterium, medmindre udbyderen havde opfattet kriteriet som selvfølgeligt. Også på dette punkt havde en præcisering været ønskelig.

Klagerens begæring om annulation af udbyderens tildelingsbeslutning blev ud fra en samlet vurdering ikke taget til følge.