

23. februar 2001. Kæmpes Taxi og Nordfyns Busser ved Hans Kæmpe mod Sønderød Kommune

Forholdet mellem udvælgelseskriterier og tildelingskriterier. Udbyder måtte lægge vægt på dårlige erfaringer med en tilbudsgivers tidligere anpartsselskab, men måtte ikke lægge vægt på anpartsselskabets nuværende økonomiske forhold. Forskellige formelle overtrædelser af udbudsreglerne

En kommune udbød skolebuskørslen i kommunen som begrænset udbud efter Tjenesteydelsesdirektivet. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af nogle underkriterier. Der prækvalificeres syv virksomheder, og fem af disse afgav tilbud. Udbyderen indgik derefter kontrakter med nogle af tilbudsgiverne om kørslen i forskellige distrikter.

En af de andre tilbudsgivere klagede til Klagenævnet over en række forhold i forbindelse med udbudet, og Klagenævnet tog nogle yderligere forhold op ex officio.

Klageren drev personlig virksomhed, men var anpartshaver i et anpartsselskab, der tidligere havde udført kørsel for udbyderen. Anpartsselskabets udførelse af denne kørsel havde givet anledning til klager og måtte ophøre før kontraktperiodens udløb, og anpartsselskabet var under konkurs.

Klagenævnet tog stilling til sagen således:

1) Det var i strid med EU's udbudsregler, at udbyderen havde fastsat »Økonomi, herunder bydernes soliditet« som underkriterium til tildelingskriteriet. Henvist til, at forhold af den pågældende karakter var indgået i prækvalifikationen, og at det nævnte underkriterium ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige bud ved en tjenesteydelse som den aktuelle. Udbyderen havde ligeledes handlet i strid med EU's udbudsregler ved at lægge vægt på det omtalte underkriterium ved tildelingsbeslutningen og havde tilsvarende handlet i strid med udbudsreglerne ved at lægge vægt på et underkriterium om »Materialets beskaffenhed«.

2) Et underkriterium om »Referencer fra lignende kørsel, herunder overholdelse af leverings- og afhentningstider« var ikke indholdsmæssigt sammenfaldende med et udvælgelseskriterium om oplysning om referencer. Det nævnte underkriterium var endvidere egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og udbyderen havde derfor ikke handlet i strid med EU's udbudsregler ved at fastsætte det.

3) Udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 24, stk. 1, 2. punktum (om alternative tilbud) ved ikke at fastsætte de mindstekrav, som alternative tilbud skulle opfylde, uanset at der ved udbudet var givet mulighed for alternative tilbud.

4) Udbyderen var ved sin vurdering af, om klagerens tilbud var det økonomisk mest fordelagtige, berettiget til at lægge vægt på oplysningerne om det omtalte anpartsselskabs tidligere udførelse af kørsel. Udbyderen var derimod uberettiget til at lægge vægt på anpartsselskabets nuværende økonomiske forhold både ved afgørelsen af, om klageren skulle prækvalificeres, og ved vurderingen af klagerens tilbud.

5) Udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 (om tildelingskriterier) ved at angive, at der ville blive lagt »særlig« vægt på det økonomisk mest fordelagtige tilbud og ved at angive, at tildelingen »især« ville ske på grundlag af underkriterierne. Udbyderen havde

desuden handlet i strid med bestemmelsen ved ikke at angive tildelingskriteriet i udbudsbetingelserne, men kun i udbudsbekendtgørelsen.

6) Udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivets artikel 36 ved i udbudsbetingelserne at fastsætte, at man forbeholdt sig ret til frit at vælge mellem tilbudene og til frit at forkaste alle tilbud.

7) Udbyderen havde handlet i strid med Tjenesteydelsesdirektivet ved at prækvalificere en virksomhed, der ikke ved anmodningen om prækvalifikation havde afgivet forskellige krævede oplysninger (soliditetserklæring, regnskaber, erklæring om omsætning, liste over udførte opgaver og beskrivelse af teknisk udstyr). Tilbudsgiverens anmodning om prækvalifikation havde været af følgende indhold: »Vi vil gerne anmode om at få lov til at deltage i Licitationen«.